

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miasta Rzeszowa, Rynek 1, 35-064 Rzeszów, Regon 000650614, zwanego dalej Urzędem.

Prezydentem Miasta Rzeszowa – od dnia 29 listopada 2002 r. – jest Pan Tadeusz Ferenc.

[dowód: akta kontroli str. 3-24]

Kontrolę przeprowadził Roman Tadla – główny specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Rzeszowie – na podstawie upoważnienia nr 070288 z dnia 2 czerwca 2010 r., w okresie od dnia 7 czerwca 2010 r. do dnia 20 września 2010 r., z przerwami w dniach: 8 czerwca 2010 r., od dnia 12 lipca 2010 r. do dnia 6 sierpnia 2010 r. oraz od dnia 10 września 2010 r. do dnia 17 września 2010 r.

[dowód: akta kontroli str. 1-2]

Przedmiotem kontroli było sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad spółkami komunalnymi, w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r.

W kontroli ustalono, co następuje:

5.2.1. Organizacja nadzoru nad działalnością spółek z udziałem samorządu

W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. Gmina Miasto Rzeszów posiadała udziały w 9 spółkach prawa handlowego. W okresie tym gospodarka komunalna prowadzona była przez Gminę w formie 5 spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, których firmy brzmiały:

- Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Rzeszów, zwane dalej MPGK,
- Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Rzeszowie, zwane dalej MPWiK,
- Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Rzeszów, zwane dalej MPEC,
- Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne – Rzeszów, zwane dalej MPK,
- Rzeszowska Gospodarka Komunalna, zwana dalej RGK, która od dnia 1 września 2008 r. funkcjonowała jako Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych, zwany dalej MZBM.

Żadna z ww. spółek nie posiadała spółek zależnych.

[dowód: akta kontroli str. 25-34]



W ww. spółkach Gmina Miasto Rzeszów posiadała po 100 % udziałów. Ponadto Gmina – według stanu w dniu 30 czerwca 2010 r. – posiadała 1,45 % udziałów w Podkarpackiej Agencji Energetycznej Spółka z o. o. oraz 6,64 % akcji Podkarpackiego Centrum Hurtowego „AGROHURT” S. A., 0,39 % akcji Międzykomunalnej Spółki Akcyjnej „MUNICIPIUM” oraz 0,23 % akcji Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego.

[dowód: akta kontroli str. 25-30]

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – w sprawie sposobu zorganizowania nadzoru nad spółkami z udziałem Gminy oraz dokumentów regulujących kwestię nadzoru nad tymi spółkami, wyjaśnił: *Zgodnie z przepisami kodeksu spółek handlowych, stały nadzór nad działalnością spółek we wszystkich dziedzinach ich działalności sprawują rady nadzorcze powołane we wszystkich spółkach uchwałami Zgromadzenia Wspólników. Dokumentami regulującymi kwestie nadzoru są regulaminy rad nadzorczych zatwierdzone uchwałami zgromadzenia wspólników. Regulaminy te określają organizację i sposób wykonywania czynności nadzorczych. (...) Prezydent Miasta Rzeszowa upoważnił Zastępcę Prezydenta Marka Ustrobińskiego do sprawowania bieżącego nadzoru nad działalnością spółek. Podczas cotygodniowych spotkań Zastępcy Prezydenta Miasta Marka Ustrobińskiego z przedstawicielami Zarządów spółek analizowana jest bieżąca sytuacja w poszczególnych spółkach.*

[dowód: akta kontroli str. 35-40]

Podane w wyjaśnieniach Prezydenta Miasta cotygodniowe spotkania zastępcy Prezydenta z przedstawicielami zarządów spółek nie były dokumentowane. Protokoły sporządzane były natomiast z cotygodniowych narad służbowych Prezydenta Miasta z udziałem zastępców Prezydenta, dyrektorów wydziałów Urzędu, dyrektorów jednostek organizacyjnych Gminy oraz prezesów spółek komunalnych. Protokoły te zawierały zapisy dotyczące odpowiedzialności prezesów spółek za wykonanie określonych zadań. Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – wyjaśnił, że odbywane u niego spotkania były kontynuacją narad służbowych prowadzonych przez Prezydenta Miasta, oraz że szczegółowo omawiane były na nich bieżące sprawy dotyczące spółek.

[dowód: akta kontroli str. 41-46]

Regulaminy Rad Nadzorczych MPGK oraz MPWiK zatwierdzone zostały uchwałami Zgromadzenia Wspólników ww. spółek z dnia – odpowiednio – 14 września 1994 r. oraz 22 stycznia 2004 r. Regulaminy Rad Nadzorczych MPEC, MPK oraz RGK zatwierdzone zostały uchwałami Zgromadzenia Wspólników tych spółek z dnia 29 stycznia 2008 r.

Uchwałą Zgromadzenia Wspólników RGK z dnia 31 października 2008 r. zatwierdzone zostały zmiany w regulaminie Rady Nadzorczej tej spółki. Polegały one na zmianie tytułu regulaminu – który po wprowadzeniu zmian brzmiał: *Regulamin Rady Nadzorczej Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych Sp. z o. o.* – oraz na zastąpieniu w treści regulaminu skrótu RGK Sp. z o. o. skrótem MZBM Sp. z o.o.

[dowód: akta kontroli str. 47-52]

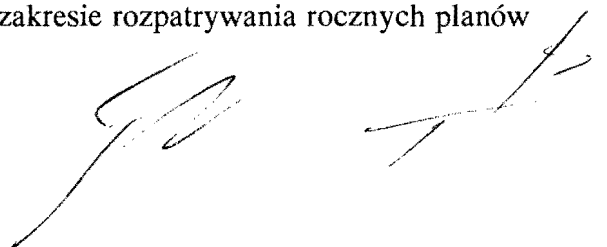
Regulaminy rad nadzorczych wszystkich ww. spółek zawierały postanowienia w zakresie składu i sposobu powoływania rad oraz określały zadania i zakres ich działalności. We wszystkich regulaminach określone zostały – wymienione w art. 219 § 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. z 2000 r. Nr 94, poz. 1037 ze zm.) – kompetencje rad nadzorczych w zakresie oceny sprawozdań finansowych spółek za rok obrotowy, oceny sprawozdań zarządu z działalności spółek oraz oceny wniosków zarządu dotyczących podziału zysku lub pokrycia strat.

[dowód: akta kontroli str. 53-92]

Regulaminy te określały także inne uprawnienia rad nadzorczych spółek, wynikające z rozszerzenia uprawnień na podstawie umów spółek. We wszystkich regulaminach określono kompetencje rad w zakresie powoływania i odwoływania członków zarządów spółek oraz zawieszania w czynnościach – z ważnych powodów – całego zarządu lub poszczególnych jego członków, wnioskowania do zgromadzenia wspólników spółek w sprawach dotyczących wynagrodzeń członków zarządu, a także w zakresie wyrażania zgody na sprzedaż składników majątkowych o wartości przekraczającej ustaloną granicę, tj. w regulaminie Rady Nadzorczej MPWiK granicę 100.000 zł, a w regulaminach rad nadzorczych pozostałych spółek – granicę ustaloną przez zgromadzenie wspólników spółek dla kompetencji zarządu.

[dowód: akta kontroli str. 53-92]

W regulaminach Rad Nadzorczych MZBM, MPEC, MPK oraz MPWiK określono uprawnienia w zakresie zawierania przez przedstawiciela rady – w imieniu spółki – umów o pracę z członkami zarządów tych spółek i dokonywania innych czynności związanych z ich stosunkiem pracy, a także w zakresie uchwalania regulaminu zarządu i regulaminu organizacyjnego spółki. Regulaminy Rad Nadzorczych MZBM, MPEC i MPK określały kompetencje rad w zakresie opiniowania planów rozwoju spółek i rocznych planów finansowych oraz przedkładania zgromadzeniu wspólników wniosków dotyczących tych planów, a regulamin Rady Nadzorczej MPWiK – w zakresie rozpatrywania rocznych planów



działalności tej spółki, przedkładanych przez jej Zarząd. Regulaminy rad nadzorczych spółek określały ponadto:

- regulamin Rady Nadzorczej MPK i MZBM – uprawnienia do ustalania zasad odpłatnego udostępniania składników majątkowych spółki innym podmiotom;
- regulamin Rady Nadzorczej MPWiK – uprawnienia do opiniowania wniosków Zarządu MPWiK w sprawach: emisji obligacji; zbycia przedsiębiorstwa oraz zbycia nieruchomości spółki (za uprzednią zgodą Rady Miasta Rzeszowa); dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązywaniu spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru; określenia maksymalnej wartości składników majątkowych, które mogą być zbywane na podstawie uchwał Zarządu MPWiK; wyrażenia zgody na rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązań do świadczenia o wartości dwukrotnie przewyższającej wysokość kapitału zakładowego;
- regulamin Rady Nadzorczej MPGK – uprawnienia do zatwierdzania regulaminu organizacyjnego i regulaminu Zarządu MPGK, rozpatrywania skarg na czynności Zarządu, nadzoru nad realizacją uchwał Zgromadzenia Wspólników MPGK, ustalenia zasad odpłatnego udostępniania składników majątkowych spółki innym podmiotom oraz opiniowania wniosków Zarządu dotyczących umorzeń kwot nieściągalnych w wysokości powyżej dolnej granicy wartości środka trwałego.

[dowód: akta kontroli str. 53-92]

Regulaminy wszystkich spółek zawierały jednolite unormowania co do ich istoty, natomiast określone powyżej różnice w uregulowaniach dotyczących uprawnień rad nadzorczych spółek wynikają z różnych terminów opracowania regulaminów. Regulaminy Rady Nadzorczej MPEC, MPK i RGK(MZBM) – wszystkie zatwierdzone w tym samym dniu – zawierały jednolite uregulowania w zakresie uprawnień rad nadzorczych tych spółek.

[dowód: akta kontroli str. 47-52]

Za wyjątkiem ww. regulaminów rad nadzorczych spółek z wyłącznym udziałem Gminy Miasto Rzeszów oraz uregulowań zawartych w aktach założycielskich tych spółek dotyczących kompetencji zgromadzenia wspólników i rad nadzorczych, a także niżej wymienionego zarządzenia Prezydenta Miasta, w którym określono zadania zastępcy Prezydenta – między innymi w zakresie gospodarki komunalnej – nie zostały opracowane inne dokumenty mające charakter zasad nadzoru właścicielskiego na spółkami z udziałem Gminy.

[dowód: akta kontroli str. 53-92, 177-252, 289-290]

5.2.2. Forma organizacyjna – struktury odpowiedzialne za nadzór

W strukturze organizacyjnej Urzędu, ustalonej zarządzeniem nr 144/2007 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 1 października 2007 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Rzeszowa – obowiązującej do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli – nie została wydzielona komórka organizacyjna, do zadań której należało wykonywanie czynności związanych z nadzorem nad funkcjonowaniem spółek z udziałem Gminy Miasto Rzeszów. Zgodnie ze schematem organizacyjnym Urzędu, nadzór nad spółkami komunalnymi z udziałem Gminy, tj. MZBM, MPEC, MPK, MPGK i MPWiK sprawował I zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – Pan Marek Ustrobiński.

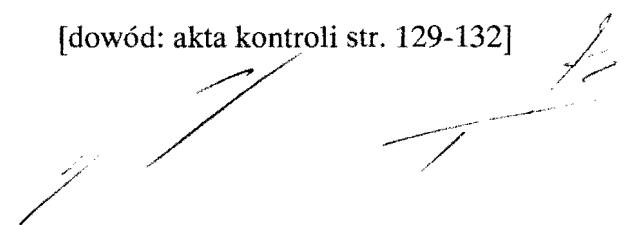
[dowód: akta kontroli str. 93-122]

Zarządzeniem nr 58a/05 z dnia 23 maja 2005 r., Prezydent Miasta Rzeszowa określił zakres zadań Pana Marka Ustrobińskiego, wśród których bezpośrednio nie został wyszczególniony nadzór nad ww. spółkami. W zakresie zadań uwzględniono natomiast sprawy dotyczące utrzymania komunalnej substancji mieszkaniowej; zaopatrzenia w energię ciepłą; funkcjonowania i rozwoju infrastruktury komunalnej, w tym wodociągów, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania porządku i czystości w mieście, a także zapewnienia prawidłowej jakości usług komunalnych. W zarządzeniu tym określono także, iż zastępca Prezydenta – Pan Marek Ustrobiński – współpracuje z MPGK, MPWiK oraz RGK, z której to spółki – w wyniku podziału dokonanego w dniu 30 października 2007 r. – jako odrębne spółki wydzielono dotychczasowe oddziały RGK: MPEC oraz MPK. W dniu 24 maja 2005 r., Prezydent upoważnił Pana Marka Ustrobińskiego do prowadzenia spraw Gminy w zakresie gospodarki komunalnej i zapewnienia prawidłowej jakości usług komunalnych.

[dowód: akta kontroli str. 123-128]

Pan Marek Ustrobiński powołany został na stanowisko zastępcy Prezydenta Miasta Rzeszowa w dniu 24 maja 2005 r. W okresie od dnia 7 sierpnia 2003 r. do 23 maja 2005 r. zajmował stanowisko dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Zieleni – jednostki organizacyjnej Gminy Miasto Rzeszów. Od dnia 7 lutego 2003 r. do dnia 23 maja 2003 r. pełnił obowiązki dyrektora tej jednostki. Po ukończeniu w 1989 r. studiów na Wydziale Budownictwa i Inżynierii Środowiska Politechniki Rzeszowskiej – do dnia 6 lutego 2003 r. – zatrudniony był w Miejskim Przedsiębiorstwie Dróg i Mostów w Rzeszowie oraz w Pracowni Projektowej „Promost Consulting” w Rzeszowie.

[dowód: akta kontroli str. 129-132]



W okresie pełnienia funkcji zastępcy Prezydenta Miasta Rzeszowa, Pan Marek Ustrobiński nie wchodził w skład zarządów, rad nadzorczych i komisji rewizyjnych spółek prawa handlowego, a także nie był zatrudniony w takich spółkach.

[dowód: akta kontroli str. 133-134]

W regulaminie organizacyjnym Urzędu – obowiązującym do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli – wśród zadań komórek organizacyjnych nie zostały wyszczególnione zadania dotyczące wykonywania czynności nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Miasto Rzeszów, za wyjątkiem realizacji ustaleń Prezydenta Miasta działającego jako zgromadzenie wspólników tych spółek, które to zadanie przypisano Referatowi Gospodarki Komunalnej w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu. W regulaminie tym określono, że Wydział Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu, przy wykonywaniu swych zadań, współdziała z MPWiK, MPGK oraz RGK.

[dowód: akta kontroli str. 95-120]

W Wydziale Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu (WGKiI) nie zostały sporządzone odrębne dokumenty dotyczące realizacji zadań z zakresu nadzoru nad spółkami komunalnymi, a także dotyczące weryfikacji i oceny przedstawianych przez zarządy i rady nadzorcze spółek sprawozdań i informacji. Pani Urszula Kukulska – dyrektor ww. Wydziału – w wyjaśnieniu zakresu spraw realizowanych przez Wydział i dotyczących spółek z udziałem Gminy wyjaśniła, że *analizowana była kompletność i rzetelność materiałów przedkładanych na Zwyczajne Zgromadzenia Wspólników: a) sprawozdań z działalności zarządów za rok obrotowy, b) sprawozdań finansowych spółek, c) sprawozdań z działalności rad nadzorczych, b) bilansów oraz rachunków zysków i strat, e) planów ekonomiczno – finansowych, planów inwestycji i remontów. (...) Przeprowadzono ocenę w porównaniu do okresów poprzednich. Analizowane były potrzeby w zakresie dopłat czy pokrycia straty wykazanej w bilansie. Po przeprowadzonej analizie, na przedkładanych przez zarządy spółek projektach uchwał do zatwierdzenia przez Zgromadzenie Wspólników, składane były parafki dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, stanowiące akceptację złożonego dokumentu.*

[dowód: akta kontroli str. 135-140, 289-290]

Zarządzeniem nr 56/2010 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 10 czerwca 2010 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Rzeszowa, w WGKiI utworzono stanowisko głównego specjalisty ds. nadzoru właścicielskiego spółek miejskich. Stanowisku temu przypisano do realizacji następujące zadania:

- prowadzenie spraw dotyczących utworzenia, przystąpienia, prywatyzacji, rozwiązania spółki oraz zbycia udziałów/akcji posiadanych przez Miasto w spółkach prawa handlowego;
 - współpraca z przedstawicielami Miasta w organach spółek oraz prowadzenie dokumentacji z tym związanej;
 - opracowywanie propozycji dotyczących stanowiska Miasta w sprawach objętych porządkiem obrad zgromadzenia wspólników/walnego zgromadzenia akcjonariuszy spółek;
 - inicjowanie przeprowadzenia kontroli i udziału pracowników Biura Kontrolno – Rewizyjnego w spółkach prawa handlowego, w ramach przysługującymu wspólnikowi prawa indywidualnej kontroli;
 - nadzór i monitorowanie sytuacji ekonomiczno – finansowej spółek z udziałem Miasta
- oraz – przypisane do dnia 9 czerwca 2010 r. Oddziałowi Gospodarki Komunalnej WGKiI – realizowanie ustaleń Prezydenta Miasta działającego jako zgromadzenie wspólników spółek komunalnych. Zarządzeniem tym uaktualniono także wykaz spółek z wyłącznym udziałem Gminy Miasto Rzeszów, z którymi – przy wykonywaniu zadań – współdziałał WGKiI, uwzględniając spółki wyodrębnione w wyniku podziału RGK.

[dowód: akta kontroli str. 141-148]

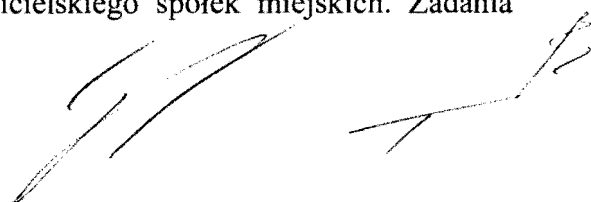
Spośród zadań określonych dla utworzonego stanowiska głównego specjalisty ds. nadzoru właścicielskiego spółek miejskich, realizacja ustaleń Prezydenta Miasta działającego jako zgromadzenie wspólników spółek komunalnych przypisana była pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku inspektora w WGKiI Pani Teresie Krzanowskiej.

[dowód: akta kontroli str. 149-154]

Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta wyjaśnił, że zgodnie z *Kodeksem Spółek Handlowych* sytuację ekonomiczno – finansową w spółkach kontrolują w imieniu miasta Rzeszowa Rady Nadzorcze powołane dla każdej ze spółek. Pan Marek Ustrobiński wyjaśnił także, iż głównym powodem utworzenia tego stanowiska [stanowiska głównego specjalisty ds. nadzoru właścicielskiego spółek miejskich] była potrzeba skupienia spraw dotyczących nadzoru nad spółkami komunalnymi miasta w ramach jednego stanowiska pracy.

[dowód: akta kontroli str. 155-158]

Do dnia 30 sierpnia 2010 r., w Urzędzie nie został zatrudniony pracownik na stanowisku głównego specjalisty ds. nadzoru właścicielskiego spółek miejskich. Zadania



określone dla tego stanowiska – z wyjątkiem realizowania ustaleń zgromadzenia wspólników – nie zostały przypisane do realizacji innym pracownikom.

[dowód: akta kontroli str. 159-166]

Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta wyjaśnił, że przed podjęciem decyzji o obsadzeniu stanowiska głównego specjalisty ds. nadzoru właścicielskiego spółek miejskich, utworzonego zarządzeniem Nr 56/2010 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 10 czerwca 2010 r., Urząd Miasta prowadzi analizę własnych zasobów kadrowych, potrzeb wynikających z realizacji zadań przez Wydział GK oraz wymagań jakie powinien spełniać kandydat na powyższe stanowisko pracy.

[dowód: akta kontroli str. 167-170]

W okresie 2008 r. – I półrocze 2010 r., funkcjonowanie nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Miasto Rzeszów nie było przedmiotem kontroli wewnętrznej prowadzonej w Urzędzie. W 2008 r., ówczesne Biuro Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu otrzymało zlecenie i przeprowadziło kontrolę w MPWiK, dotyczącą realizacji projektu finansowanego z Funduszu Spójności, pn.: *Program poprawy wody pitnej dla aglomeracji rzeszowskiej*. W 2009 r., w MZBM, przeprowadzona została kontrola dotycząca sprzedaży lokali wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości.

[dowód: akta kontroli str. 171-176]

5.2.3. Realizacja nadzoru

W aktach założycielskich wszystkich 5 spółek komunalnych z wyłącznym udziałem Gminy, zawarte zostały zapisy umożliwiające prowadzenie nadzoru właścicielskiego nad działalnością tych spółek. W umowach tych określony został zakres kompetencji zgromadzenia wspólników tych spółek, którego funkcję w jednoosobowych spółkach jednostek samorządu terytorialnego – zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. *o gospodarce komunalnej* (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 ze zm.) – pełnią organy wykonawcze tych jednostek.

[dowód: akta kontroli str. 177-252]

W ww. dokumentach określono, iż do kompetencji zgromadzenia wspólników należało powoływanie członków rad nadzorczych spółek oraz podejmowanie uchwał w zakresie: rozpatrywania i zatwierdzania sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego; podziału zysku lub pokrycia strat; udzielania absolutorium członkom organów spółki z wykonania przez nich obowiązków; zmiany umowy spółki;

określenia maksymalnej wartości składników majątkowych, które mogą być zbywane na podstawie uchwał zarządów spółek, a w przypadku MPGK także maksymalnej wartości, do której mogą być zaciągane kredyty i pożyczki na podstawie uchwał zarządu tej spółki; ustalania zasad wynagradzania członków zarządu i rad nadzorczych spółek; uchwalania lub zatwierdzania regulaminów rad nadzorczych spółek.

[dowód: akta kontroli str. 177-252]

Akty założycielskie spółek komunalnych zawierały zapisy, iż do kompetencji zgromadzenia wspólników tych spółek należało także podejmowanie uchwał w zakresie: zmiany przedmiotu działalności przedsiębiorstwa spółki; podwyższenia lub obniżenia kapitału zakładowego; połączenia, podziału, przekształcenia, rozwiązania i likwidacji spółki; emisji obligacji; zbycia przedsiębiorstwa oraz zbycia nieruchomości spółki, a w przypadku MPEC, MPK, MZBM i MPGK – także wydzierżawienia przedsiębiorstwa i ustanowienia na nim prawa użytkowania. Zgromadzenie Wspólników MPWiK, MPEC, MZBM i MPK podejmować mogło uchwały w tym zakresie po uzyskaniu zgody Rady Miasta Rzeszowa.

[dowód: akta kontroli str. 177-252]

W aktach założycielskich MZBM, MPWiK, MPEC i MPK określono ponadto, iż do kompetencji zgromadzenia wspólników tych spółek należało podejmowanie uchwał w zakresie: wyrażenia zgody na nabycie dla spółki nieruchomości lub urządzeń służących do trwałego użytku, za cenę przewyższającą 1/10 części kapitału zakładowego spółek; zatwierdzenia planu ekonomiczno – finansowego, planu inwestycji i remontów na dany rok obrotowy oraz planów wieloletnich; wyrażenia zgody na rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania do świadczenia o wartości dwukrotnie przewyższającej wysokość kapitału zakładowego; wszelkich roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy zawiązywaniu spółki lub sprawowaniu zarządu albo nadzoru; zatwierdzenia regulaminów zarządów spółek, regulaminów organizacyjnych spółek oraz regulaminów wyboru przedstawicieli pracowników na członków rad nadzorczych spółek, za wyjątkiem regulaminu wyboru przedstawicieli pracowników do pierwszych rad. W akcie założycielskim MPWiK określono także kompetencje Zgromadzenia Wspólników tej spółki do podejmowania uchwał w zakresie zobowiązania wspólników do dopłat. Akt założycielski MPGK określał także kompetencje Zgromadzenia Wspólników MPGK w zakresie ustalania liczby członków organów spółki danej kadencji oraz zatwierdzania rocznych i wieloletnich planów działalności spółki.

[dowód: akta kontroli str. 177-252]



Akty założycielskie wszystkich ww. spółek komunalnych zawierały zapisy, iż oprócz określonego w nich zakresu kompetencji zgromadzenia wspólników, uchwał tego zgromadzenia wymagały wszystkie sprawy wymienione w *Kodeksie spółek handlowych*, zastrzeżone do kompetencji zgromadzenia wspólników.

[dowód: akta kontroli str. 177-252]

W aktach założycielskich wszystkich spółek komunalnych określono, że stały nadzór nad ich działalnością sprawowały rady nadzorcze tych spółek. W dokumentach tych określony został zakres uprawnień rad nadzorczych, podany w punkcie 5.2.1. niniejszego protokołu kontroli, a także uprawnienia rad do składania zgromadzeniu wspólników pisemnego sprawozdania z wyników oceny sprawozdań zarządów z działalności spółek i sprawozdań finansowych oraz z oceny wniosków zarządów dotyczących podziału zysku lub pokrycia strat.

[dowód: akta kontroli str. 177-252]

Akt założycielski MPGK zawierał ponadto zapisy o uprawnieniu Rady Nadzorczej tej spółki do wyrażania zgody na likwidację środków trwałych o wartości księgowej większej niż 50.000 zł; zaciągania kredytów i pożyczek o wartości przekraczającej granicę ustaloną przez Zgromadzenie Wspólników MPGK dla kompetencji Zarządu spółki oraz na inne rozporządzanie prawem i zaciąganie zobowiązań do świadczenia o wartości sześciokrotnie przewyższającej wysokość kapitału zakładowego spółki.

[dowód: akta kontroli str. 193-208]

Prezydent Miasta Rzeszowa zobowiązany był do współpracy z zarządami spółek z wyłącznym udziałem Gminy z racji pełnienia funkcji zgromadzenia wspólników w tych spółkach. W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. – w terminie do 6 miesięcy po zakończeniu roku obrotowego 2007, 2008 i 2009 – zarządy MPGK i MPWiK zwołały zwyczajne zgromadzenia wspólników tych spółek. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników RGK zwołane zostało w terminie do 6 miesięcy po zakończeniu roku obrotowego 2007, a Zwyczajne Zgromadzenia Wspólników MZBM, MPEC i MPK – w terminie do 6 miesięcy po zakończeniu roku obrotowego 2008 i 2009.

[dowód: akta kontroli str. 253-288]

Ponadto zarządy spółek zwoływały nadzwyczajne zgromadzenia wspólników. W 2008 r. Zarząd MPEC zwołał 11 nadzwyczajnych zgromadzeń wspólników, w 2009 r. – 6, a w I półroczu 2010 r. – 2 takie zgromadzenia. Zarząd MPK zwołał – odpowiednio – 9, 10 i 3 nadzwyczajne zgromadzenia wspólników. W 2008 r. Zarząd MPWiK zwołał

9 nadzwyczajnych zgromadzeń wspólników, w 2009 r. – 6 takich zgromadzeń, a Zarząd MPGK – odpowiednio – 4 i 5 zgromadzeń. Zarząd RGK w 2008 r. zwołał 4 nadzwyczajne zgromadzenia wspólników, a Zarząd MZBM – 3 nadzwyczajne zgromadzenia w 2008 r., 6 zgromadzeń w 2009 r. oraz 1 zgromadzenie w I półroczu 2010 r.

[dowód: akta kontroli str. 253-288]

Zarządy spółek – wraz z informacjami o zwołaniu zwyczajnych zgromadzeń wspólników – przekazywały dokumenty stanowiące podstawę do oceny przez zgromadzenie wspólników (Prezydenta Miasta) działalności spółek w poprzednim roku obrotowym. Przekazywane były sprawozdania z działalności spółek oraz sprawozdania finansowe, wraz z dokumentacją z badania sprawozdań finansowych przez biegłych rewidentów. Sprawozdania zarządów z działalności spółek za lata 2007 – 2009 oraz sprawozdania finansowe za te lata zostały zaakceptowane przez dyrektor WGKiI, poprzez złożenie podpisu na projektach uchwał zgromadzenia wspólników w sprawie zatwierdzenia tych dokumentów. Nie zostały udokumentowane inne działania podejmowane przez Urząd w związku z przedstawieniem zwyczajnemu zgromadzeniu wspólników ww. sprawozdań.

[dowód: akta kontroli str. 253-288]

Według opinii biegłych rewidentów sprawozdania finansowe MPWiK i MPGK za rok 2007, 2008 i 2009, sprawozdania finansowe RGK za 2007 r. oraz sprawozdania MZBM, MPEC i MPK za rok 2008 i 2009, przedstawiały rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej spółek na koniec każdego ww. roku obrotowego oraz dla oceny wyniku finansowego za ww. lata. Biegli rewidenci wyrazili opinie, iż sprawozdania finansowe spółek za ww. lata zostały sporządzone – we wszystkich istotnych aspektach – zgodnie z określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694) zasadami rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych; były zgodne z wpływającymi na treść sprawozdań finansowych przepisami prawa i postanowieniami umowy spółek. Sprawozdania z działalności spółek – według opinii biegłych rewidentów – były kompletne w rozumieniu art. 49 ust. 2 ww. ustawy, a zawarte w nich informacje – pochodzące ze sprawozdań finansowych – były zgodne z tymi sprawozdaniami.

[dowód: akta kontroli str. 295-296]

Wszystkie sprawozdania z działalności ww. spółek oraz sprawozdania finansowe za lata 2007 – 2009 zostały zatwierdzone przez zgromadzenia wspólników. Zgromadzenia wspólników podjęły także uchwały w sprawie podziału zysku lub pokrycia straty spółek oraz

udzieliły absolutorium członkom zarządów z wykonywania przez nich obowiązków w latach 2007 – 2009. Projekty tych uchwał zaakceptowane zostały przez dyrektor WGKiI. Uchwały zgromadzenia wspólników w sprawie zatwierdzenia ww. dokumentów nie zawierały uzasadnień.

[dowód: akta kontroli str. 253-288]

Zakresem współpracy pomiędzy Prezydentem Miasta Rzeszowa a zarządami spółek z wyłącznym udziałem Gminy objęte było także planowanie działalności tych spółek. Zarząd RGK w 2008 r., a MZBM w 2009 i 2010 r., przedstawiał plany ekonomiczno – finansowe oraz plany inwestycji i remontów. Zarząd MPWiK przedstawił ww. plany na lata 2008, 2009 i 2010, a także plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych na lata 2009 – 2011. Zarząd MPEC przedstawił plany rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło oraz plany remontów i konserwacji na lata 2008 – 2010. Zarząd MPGK przedkładał plany ekonomiczno – finansowe, w których wyszczególniano planowane zadania inwestycyjne.

[dowód: akta kontroli str. 253-288]

Plany ekonomiczno – finansowe oraz plany w zakresie inwestycji i remontów na lata 2008 – 2010, przedkładane zwyczajnemu zgromadzeniu wspólników, akceptowane były przez dyrektor WGKiI poprzez złożenie podpisów na projektach uchwał w sprawie ich zatwierdzenia. Plany te zostały zatwierdzone przez zwyczajne zgromadzenia wspólników. Ponadto pięć uchwał w sprawie planów ekonomiczno – finansowych zostało podjętych przez nadzwyczajne zgromadzenia wspólników. Projekty dwóch uchwał nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników w sprawie zatwierdzenia tych planów parafowane były przez zastępcę Prezydenta Miasta i dyrektor WGKiI, a projekt jednej uchwały w sprawie zatwierdzenia takiego planu przez skarbnik Miasta. Projekty dwóch uchwał nie były parafowane przez pracowników Urzędu. Nadzwyczajne zgromadzenie wspólników podjęło także 14 uchwał w sprawie planów z zakresu inwestycji i remontów. Projekty 4 spośród tych uchwał parafowane były przez zastępcę Prezydenta Miasta i dyrektor WGKiI, trzech uchwał – przez skarbnik Miasta, a siedem uchwał nie było parafowanych przez pracowników Urzędu.

[dowód: akta kontroli str. 253-288]

Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta wyjaśnił: *Uchwały podejmowane przez Zgromadzenie Wspólników na zgromadzeniach nadzwyczajnych podejmowane są przy udziale zarządów spółek. Wyjaśnienia i uzasadnienia przedstawiane przez zarządy spółek były dla Zgromadzenia na tyle*

szczegółowe i oczywiste, że nie budziły żadnych zastrzeżeń. Stanowiły zatem wystarczającą podstawę do podjęcia uchwały bez potrzeby wcześniejszego kierowania ich do analizy przez pracowników Urzędu Miasta.

[dowód: akta kontroli str. 291-294]

Ponadto – w okresie objętym kontrolą – zarządy spółek z wyłącznym udziałem Gminy zwoływały zgromadzenia wspólników w celu podjęcia uchwał w następujących sprawach:

- Zgromadzenie Wspólników MPEC w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego MPEC, regulaminu Zarządu MPEC, regulaminu wynagradzania członków Zarządu tej spółki, regulaminu Rady Nadzorczej MPEC, w sprawie wynagrodzenia Prezesa Zarządu MPEC, określenia maksymalnej wartości składników majątkowych, które mogą być zbywane na podstawie uchwał Zarządu spółki, zatwierdzenia wysokości premii dla Prezesa Zarządu tej spółki, zadysponowania częścią kapitału zapasowego, podwyższenia kapitału zakładowego, dopłaty do kapitału zapasowego, wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdań finansowych, zmiany umowy spółki, przyznania nagrody rocznej dla Prezesa Zarządu, sprzedaży prawa wieczystego użytkowania działki;
- Zgromadzenie Wspólników MPWiK w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego spółki, premii i nagrody rocznej dla Prezesa Zarządu MPWiK, wyboru podmiotu badającego roczne sprawozdania finansowe, zasad wynagradzania Prezesa Zarządu, regulaminu organizacyjnego MPWiK, zmiany przedmiotu działalności i zmiany aktu założycielskiego;
- Zgromadzenie Wspólników MPGK w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej MPGK za 2007 r., w sprawie zbycia nieruchomości, wynagrodzenia oraz nagrody rocznej dla członków Zarządu spółki, podwyższenia jej kapitału zakładowego, powołania na członka Rady Nadzorczej MPGK osoby wybranej przez pracowników spółki, wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, zmiany treści aktu założycielskiego, powołania Rady Nadzorczej spółki, ustalenia liczby członków Zarządu MPGK, upoważnienia Zarządu MPGK do złożenia wniosku o dofinansowanie z Funduszu Spójności;
- Zgromadzenie Wspólników MPK w sprawie dopłat do kapitału zapasowego MPK z przeznaczeniem na pokrycie straty spowodowanej stosowaniem ulg w przejazdach środkami komunikacji miejskiej, zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego spółki, regulaminu Zarządu i regulaminu wynagradzania członków Zarządu MPK,

regulaminu Rady Nadzorczej MPK, w sprawie ustalenia wynagrodzenia i premii dla Prezesa Zarządu MPK, podwyższenia kapitału zakładowego, wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości jako zabezpieczenie kredytu, wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, wyrażenia zgody na sprzedaż prawa wieczystego użytkowania nieruchomości, dopłaty do kapitału zakładowego w celu częściowego pokrycia straty bilansowej, w sprawie wyrażenia zgody na zwolnienie z tworzenia rezerwy długoterminowej na odprawy emerytalne i nagrody jubileuszowe, w sprawie dalszego istnienia spółki;

- Zgromadzenie Wspólników RGK w sprawie zatwierdzenia regulaminu Rady Nadzorczej spółki, regulaminu Zarządu i regulaminu wynagradzania członków Zarządu RGK, regulaminu organizacyjnego RGK, premii i nagrody rocznej dla członków Zarządu tej spółki;
- Zgromadzenie Wspólników MZBM w sprawie zmian w ww. regulaminach dotyczących RGK, podwyższenia kapitału zakładowego spółki, wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych spółki, dopłaty do kapitału zapasowego, zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego, regulaminu wyboru przez pracowników członków Rady Nadzorczej MZBM, regulaminu wynagradzania członków Zarządu MZBM, ustalenia wynagrodzenia i nagrody rocznej dla Prezesa Zarządu tej spółki.

[dowód: akta kontroli str. 253-288]

W przypadku ww. uchwał brak było jednolitych zasad postępowania w zakresie dokonywania oceny ich projektów. Spośród 12 uchwał podjętych przez zgromadzenie wspólników w sprawie zatwierdzenia regulaminu organizacyjnego spółek lub zmiany takiego regulaminu, 3 uchwały zaakceptowane były wspólnie przez zastępcę Prezydenta Miasta, sekretarza Miasta i radcę prawnego lub przez zastępcę Prezydenta Miasta i dyrektora WGKiI, a 4 uchwały zostały zaakceptowane indywidualnie przez zastępcę Prezydenta Miasta, dyrektora WGKiI lub radcę prawnego. Pięć uchwał w sprawie ww. regulaminu nie było parafowanych.

[dowód: akta kontroli str. 253-288]

Uchwały zgromadzenia wspólników w sprawie regulaminów zarządów spółek i regulaminów wynagradzania członków zarządów spółek (ogółem 15 uchwał) akceptowane były wspólnie przez zastępcę Prezydenta Miasta, sekretarza Miasta i radcę prawnego (6 uchwał) lub przez dyrektora WGKiI i radcę prawnego (3 uchwały), a także indywidualnie

przez dyrektor WGKiI lub radcę prawnego (łącznie 5 uchwał). Jedna uchwała podjęta w ww. sprawie nie została zaparafowana przez pracownika Urzędu.

[dowód: akta kontroli str. 253-288]

Spośród 10 uchwał w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, 2 uchwały zostały zaakceptowane wspólnie przez dyrektor WGKiI i radcę prawnego lub przez zastępcę prezydenta Miasta, sekretarza Miasta i dyrektor WGKiI, a 6 uchwał – indywidualnie przez dyrektor WGKiI lub przez radcę prawnego. Dwie uchwały podjęte w ww. sprawach nie były parafowane przez pracowników Urzędu.

[dowód: akta kontroli str. 253-288]

Uchwały zgromadzenia wspólników w sprawie dopłat do kapitału zapasowego spółek (ogółem 18 uchwał) akceptowane były wspólnie przez zastępcę Prezydenta Miasta, sekretarza Miasta, skarbnik Miasta i radcę prawnego (1 uchwała), skarbnik Miasta, dyrektor WGKiI i dyrektor Wydziału Księgowo – Rachunkowego Urzędu (1 uchwała), skarbnik Miasta, dyrektor WGKiI i radcę prawnego (2 uchwały), dyrektor WGKiI i radcę prawnego (1 uchwała), skarbnik Miasta i radcę prawnego (2 uchwały), a także indywidualnie przez dyrektor WGKiI (1 uchwała) lub radcę prawnego (4 uchwały). Sześć uchwał podjętych w ww. sprawie nie było parafowanych przez pracowników Urzędu.

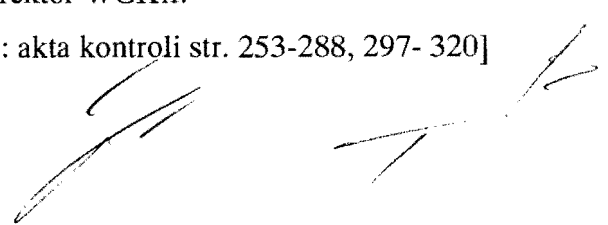
[dowód: akta kontroli str. 253-288]

Wyjaśnienia zastępcy Prezydenta Miasta Rzeszowa w sprawie podstaw przyjęcia – przez zgromadzenie wspólników spółek – uchwał nieparafowanych przez pracowników Urzędu podano na stronie 12 niniejszego protokołu kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 291-294]

Rady nadzorcze spółek z wyłącznym udziałem Gminy przedkładały zwyczajnemu zgromadzeniu wspólników tych spółek coroczne sprawozdania. Sprawozdania te zawierały oceny sprawozdań zarządów z działalności spółek, oceny sprawozdań finansowych, relacje ze sprawowania nadzoru nad działalnością spółek, oceny sytuacji finansowej spółek, a sprawozdania Rad Nadzorczych MPWiK, MPGK oraz MPEC – także oceny wniosków zarządów tych spółek dotyczących podziału zysku lub pokrycia strat. Zgromadzenie wspólników udzieliło absolutorium zarządom i radom nadzorczym spółek z wykonania przez nich obowiązków w roku obrotowym 2007, 2008 i 2009, a także podjęło uchwały w sprawie zatwierdzenia ww. sprawozdań oraz w sprawie podziału zysku lub pokrycia strat. Projekty wszystkich ww. uchwał zostały zaakceptowane przez dyrektor WGKiI.

[dowód: akta kontroli str. 253-288, 297- 320]



W sprawozdaniach za rok 2007, 2008 i 2009 Rada Nadzorcza MPWiK określiła, iż z władzami miasta zachowane były niezbędne kontakty o charakterze informacyjno – konsultacyjnym, szczególnie prowadzące do rozwiązywania spraw formalno – prawnych i ekonomiczno – finansowych dotyczących miasta i spółki. Rady Nadzorcza RGK – w sprawozdaniu za 2007 r. – oraz Rada Nadzorcza MZBM w sprawozdaniu za rok 2008 i 2009 określiła, że była w ciągłym kontakcie z władzami miasta Rzeszowa, szczególnie Prezydentem Tadeuszem Ferencem, reprezentującym organ właścicielski spółki, informując go na bieżąco o realizacji zadań i występujących zagrożeniach oraz przyjmując do wykonania zlecenia ustne do sprawdzenia bądź korekty niektórych rodzajów działalności w spółce. W sprawozdaniach Rady Nadzorczej MPK za 2008 i 2009 rok określono, iż przewodnicząca Rady była w ciągłym kontakcie z władzami miasta Rzeszowa, przekazując na bieżąco informacje o realizacji zadań i występujących zagrożeniach.

[dowód: akta kontroli str. 297-320]

Spotkania członków rad nadzorczych spółek z władzami Miasta, o których mowa w ww. sprawozdaniach nie zostały udokumentowane. Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta wyjaśnił: *Obowiązujące uregulowania prawne nie nakładają obowiązku dokumentowania spotkań roboczych z radami nadzorczymi.*

[dowód: akta kontroli str. 289-290, 321-324]

We wszystkich sprawozdaniach rady nadzorcze pozytywnie oceniły sporządzenie sprawozdań finansowych spółek. W sprawozdaniach Rady Nadzorczej MPWiK, sytuację finansową tej spółki określono jako stabilną. Opinia taka sformułowana została przez Radę Nadzorczą MPWiK w związku ze stwierdzeniem wyższej rentowności kapitałów własnych aniżeli majątku, wskazujących na wykorzystanie obcych kapitałów w sposób umożliwiający osiągnięcie dodatkowych zysków (zjawisko „dźwigni finansowej”); spadku wskaźnika wynikowego poziomu kosztów; wystąpienia wysokich wskaźników bieżącej płynności i płynności szybkiej, świadczących o możliwościach do natychmiastowego dostępu do gotówki oraz wywiązywania się z zobowiązań krótkoterminowych; bezpiecznej struktury źródeł finansowania; bezpiecznych terminów spływu należności; niskich kosztów utrzymania zapasów ze względu na ich szybką rotację.

[dowód: akta kontroli str. 315-320]

Sprawozdania Rady Nadzorczej MPGK za 2007 r. i 2008 r. zawierały stwierdzenie, iż osiągnięty przez spółkę wynik finansowy należy uznać jako dobry w stosunku do realnych

możliwości firmy. W sprawozdaniach tych nie wskazano wprost jakie kryteria przyjęto przy sformułowaniu takiego stwierdzenia. W sprawozdaniach stwierdzono natomiast o poprawie płynności finansowej spółki w stosunku do poprzedniego roku obrotowego, terminowym regulowaniu zobowiązań oraz o poprawie sprawności gospodarowania w zakresie obrotu należnościami i zapasami.

[dowód: akta kontroli str. 315-320]

W sprawozdaniu Rady Nadzorczej MPGK za 2009 r. zawarto pozytywną ocenę wyników finansowych tej spółki, uzasadnioną poprawą wskaźników płynności finansowej, rentowności majątku i rentowności kapitału własnego. W sprawozdaniach Rady Nadzorczej MZBM za 2008 i 2009 rok określono, iż spółka ta posiadała płynność finansową i mogła na bieżąco regulować zobowiązania. Stwierdzenie takie zawarto także w sprawozdaniu Rady Nadzorczej RGK za 2007 r. i zaznaczono, że strata tej spółki w kwocie 10.649.204,81 zł, w tym na działalności podstawowej ze sprzedaży – 12.129.239.41 zł, powstała głównie w Oddziale MPK i wynikała ze zastosowania ulg uprawniających do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji. Tymi samymi przyczynami Rada Nadzorcza MPK uzasadniała straty tej spółki w 2008 r. w kwocie netto 17.895.257,34 zł oraz w 2009 r. w kwocie netto 16.449.629,19 zł. W sprawozdaniu za 2008 r. określono ponadto, iż w roku tym występowały okresy, w których MPK traciła płynność finansową, a zobowiązania nie zawsze były regulowane na bieżąco. W sprawozdaniu Rady Nadzorczej MPEC za 2008 r. określono, iż sytuacja tej spółki nie budziła zastrzeżeń, a w sprawozdaniu za 2009 r. – stratę w wysokości 2.548.237,1 zł uzasadniono niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi przy niezmiennych kosztach stałych oraz rosnących kosztach zakupu ciepła.

[dowód: akta kontroli str. 315-320]

Spośród wszystkich sprawozdań rad nadzorczych spółek z wyłącznym udziałem Gminy, sporządzonych za lata 2007 – 2009, oceny działalności spółki nie zawierało sprawozdanie Rady Nadzorczej MPK za 2009 r. W sprawozdaniu Rady Nadzorczej MPEC za 2009 r. pozytywnie oceniono strategię działania spółki i cele ustalane przez jej Zarząd.

[dowód: akta kontroli str. 315-320]

W pozostałych sprawozdaniach rad nadzorczych działalność spółek oceniona została pozytywnie. W sprawozdaniu Rady Nadzorczej MPK za 2008 r., pomimo określonej powyżej sytuacji finansowej spółki, pozytywną ocenę jej działalności uzasadniono prawidłowym prowadzeniem ewidencji majątku i operacji finansowo – księgowych, wykonaniem zadań

w zakresie rzeczowym i finansowym zgodnie z potrzebami niezbędnymi do sprawnego funkcjonowania spółki i do zaspokojenia potrzeb odbiorców.

[dowód: akta kontroli str. 315-320]

Sprawozdania Rad Nadzorczych MPWiK, MPGK za lata 2007 – 2009 oraz MPEC za 2009 r. zawierały także wnioski o zatwierdzenie przez zgromadzenie wspólników tych spółek sprawozdań zarządów z działalności spółek, sprawozdań finansowych oraz wnioski o powzięcie przez zgromadzenie wspólników uchwał w sprawie podziału zysku lub pokrycia straty, zgodnie z propozycją zarządów spółek. W sprawozdaniach rad nadzorczych spółek z wyłącznym udziałem Gminy zawarto także wnioski o udzielenie absolutorium zarządom spółek. Wniosek o udzielenie absolutorium Zarządowi MPK z wykonania obowiązków w 2009 r., Rada Nadzorcza tej spółki uzasadniła stwierdzeniem, iż sprawozdanie finansowe za 2009 r. rzetelnie i jasno przedstawiało wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej spółki, zostało sporządzone zgodnie z wymagającymi zastosowania zasadami rachunkowości i na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, oraz że jest zgodne z wpływającymi na treść sprawozdania finansowego przepisami prawa.

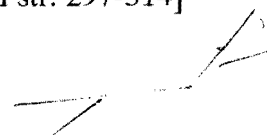
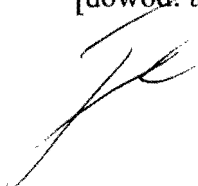
[dowód: akta kontroli str. 315-320]

Uchwała Zgromadzenia Wspólników MPK w sprawie udzielenia absolutorium Radzie Nadzorczej tej spółki z wykonania obowiązków w 2009 r. nie zawierała uzasadnienia. Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta wyjaśnił: *Udzielając absolutorium Zarządowi MPK z wykonania obowiązków w 2009 r. brano było pod uwagę zarówno wszystkie aspekty wymienione we wniosku Rady Nadzorczej, jak również ocena sprawozdania Zarządu i sprawozdania finansowego za ostatni rok obrotowy dokonana przez niezależnego biegłego rewidenta. Ponadto wzięto pod uwagę ocenę pracy Zarządu dokonaną przez Radę Nadzorczą, jak i samo Zgromadzenie Wspólników.*

[dowód: akta kontroli str. 265-272, 325-328]

Rady nadzorcze spółek z wyłącznym udziałem Gminy przekazywały zgromadzeniu wspólników uchwały podejmowane we wszystkich sprawach będących przedmiotem obrad zwyczajnego zgromadzenia wspólników, wymienionych w art. 231 § 2 *Kodeksu spółek Handlowych*, tj. rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdań zarządów z działalności spółek oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy, powzięcia uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty oraz udzielenia absolutorium członkom organów spółki.

[dowód: akta kontroli str. 297-314]



Uchwałami Rad Nadzorczych RGK, MZBM, MPWiK, MPGK oraz MPK pozytywnie zaopiniowane zostały sprawozdania zarządów z działalności tych spółek w latach 2007 – 2009, sprawozdania finansowe za ww. lata, a także wnioski zarządów spółek dotyczące podziału zysku lub pokrycia straty. W uchwałach Rady Nadzorczej MPWiK wyrażano ponadto pozytywne opinie dotyczące wniosków Zarządu MPWiK o rozpatrzenie i zatwierdzenie ww. sprawozdań przez Zgromadzenie Wspólników tej spółki, a uchwały Rady Nadzorczej MPGK zawierały wnioski o zatwierdzenie tych sprawozdań przez Zgromadzenie Wspólników MPGK. Rada Nadzorcza MPEC podejmowała uchwały, którymi pozytywnie opiniowała wnioski Zarządu MPEC dotyczące podziału zysku lub pokrycia straty, pozytywnie oceniała sprawozdania Zarządu MPEC z działalności spółki oraz stwierdzała o prawidłowości sprawozdań finansowych. Rada ta rekomendowała jednocześnie Zgromadzeniu Wspólników MPEC podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia tych sprawozdań. W uchwałach rad nadzorczych wszystkich spółek zawarto także wnioski o udzielenie absolutorium członkom zarządów z wykonania przez nich obowiązków w roku obrotowym.

[dowód: akta kontroli str. 297-314]

Ponadto, w latach 2008 – 2010 (I półrocze), rady nadzorcze spółek z wyłącznym udziałem Gminy przekazywały zgromadzeniu wspólników tych spółek uchwały podjęte w następujących sprawach:

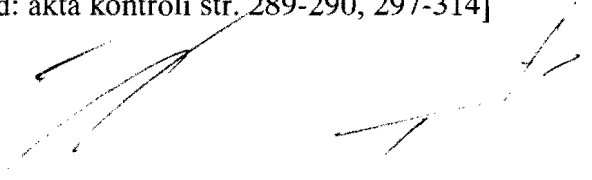
- Rada Nadzorcza MPWiK – w sprawie opinii dotyczących planów ekonomiczno – finansowych na lata 2008 – 2010, planu inwestycji i remontów na lata 2008 – 2010, planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2009 – 2011, przyznania premii Prezesowi Zarządu MPWiK, wniosku o przyznanie nagrody rocznej Prezesowi Zarządu, opinii dotyczących wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych spółki, opinii w sprawie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków w roku 2010, w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego spółki;
- Rada Nadzorcza MPGK – w sprawie opinii dotyczących planów ekonomiczno – finansowych na lata 2008 – 2010, wniosku o przyznanie nagrody rocznej i wynagrodzenia członkom Zarządu MPGK, podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych, zasad wynagradzania członków Zarządu;
- Rada Nadzorcza RGK – w sprawie zaopiniowania planu ekonomiczno – finansowego na 2008 r. i planu inwestycji i remontów na 2008 r., wniosku o przyznanie nagrody rocznej dla członków Zarządu RGK, uchwalenia premii dla członków Zarządu, zasad

wynagradzania członków Zarządu, uchwalenia regulaminu organizacyjnego spółki, regulaminu Zarządu i regulaminu Rady Nadzorczej RGK;

- Rada Nadzorcza MZBM – w sprawie zmian w ww. regulaminach dotyczących RGK, wyboru firmy do badania sprawozdań finansowych, uchwalenia premii dla Prezesa Zarządu MZBM, zaopiniowania planów ekonomiczno – finansowych oraz planów inwestycji i remontów na lata 2009 – 2010, zasad wynagradzania członków Zarządu, uchwalenia zmian w regulaminie wyboru przez pracowników członków Rady Nadzorczej MZBM, wniosku o przyznanie nagrody rocznej dla Prezesa Zarządu, zasad wynagradzania członków Zarządu, regulaminu organizacyjnego spółki;
- Rada Nadzorcza MPEC – w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego MPEC, regulaminu Rady Nadzorczej i Zarządu MPEC, zasad wynagradzania członków Zarządu spółki, zaopiniowania wniosku Zarządu spółki dotyczącego określenia maksymalnej wartości składników majątkowych, które mogą być zbywane na podstawie uchwał Zarządu spółki, zaopiniowania wniosku Zarządu spółki dotyczącego planu rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło dla MPEC, zaopiniowania planów ekonomiczno – finansowych na lata 2008 – 2010, planu inwestycji i remontów na 2008 r., ustalenia wysokości premii dla Prezesa Zarządu MPEC, zaopiniowania wniosku Zarządu MPEC dotyczącego planu remontów i konserwacji na lata 2008 – 2010, powołania biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego, ustalenia wynagrodzenia dla Prezesa Zarządu, sprzedaży prawa wieczystego użytkowania działki, zmiany umowy spółki;
- Rada Nadzorcza MPK – w sprawie uchwalenia regulaminu organizacyjnego spółki, regulaminu Zarządu MPK, zasad wynagradzania członków Zarządu tej spółki, regulaminu Rady Nadzorczej MPK, premii dla Prezesa Zarządu MPK, wyboru firmy do badania sprawozdań finansowych, zaopiniowania wniosku Zarządu spółki dotyczącego ustanowienia hipoteki na nieruchomości w celu zabezpieczenia kredytu, wniosku Zarządu spółki dotyczącego sprzedaży prawa wieczystej dzierżawy nieruchomości, podjęcia przez zgromadzenie wspólników uchwały w sprawie dalszego istnienia spółki.

W Urzędzie brak jest udokumentowania sposobu dokonywania analiz treści uchwał podejmowanych przez rady nadzorcze spółek.

[dowód: akta kontroli str. 289-290, 297-314]



Informacje odnośnie sytuacji w spółkach – w tym dotyczące spraw nie będących przedmiotem obrad zgromadzenia wspólników – zawarte były w przekazanych do Urzędu protokołach z posiedzeń rad nadzorczych. W sporządzonych w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. protokołach, Rada Nadzorcza MPWiK zawarła między innymi ocenę sytuacji ekonomiczno – finansowej spółki według stanu w dniu 29 lutego 2008 r. (opracowaną przez przewodniczącego Rady wspólnie z zastępcą dyrektora ds. ekonomiczno – finansowych spółki, na prośbę zastępcy Prezydenta Miasta Pana Marka Ustrobińskiego), informację o realizacji zadań rzeczowo – finansowych za II i III kwartał 2008 r., I kwartał oraz 10 miesięcy 2009 r. oraz za styczeń i luty 2010 r., wstępną informację o realizacji zadań rzeczowo – finansowych za 2008 r. oraz informację o niestwierdzeniu nieprawidłowości wskazywanych w pismach kierowanych do Prezydenta Miasta. Protokoły te zawierały także informację o stanie realizacji zadań inwestycyjnych i remontów prowadzonych przez MPWiK.

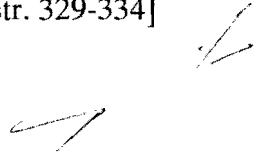
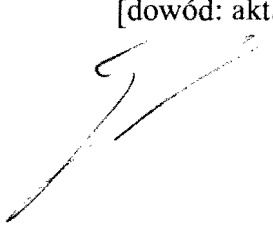
[dowód: akta kontroli str. 329-334]

Dokumentacja Urzędu nie zawierała dokumentów potwierdzających dokonywanie analiz protokołów z posiedzeń rad nadzorczych. Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta, w sprawie dokonywania takiej analizy i sposobu jej dokumentowania oraz osób przeprowadzających analizę, wyjaśnił: *Wszystkie dokumenty przedkładane przez zarządy i rady nadzorcze poszczególnych spółek były przedmiotem analizy w Urzędzie Miasta Rzeszowa.*

[dowód: akta kontroli str. 289-290, 335-338]

Rada Nadzorcza MPGK – wraz z protokołami z posiedzeń, na których omawiana była sytuacja ekonomiczna i finansowa spółki, przekazała rachunek zysków i strat za pierwszy kwartał oraz pięć i dziesięć miesięcy 2008 r., za dwa kwartały oraz osiem i dziesięć miesięcy 2009 r., a także za pierwszy kwartał 2010 r. Rada ta przekazała także bilans i sprawozdanie F -01 *o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz o nakładach na środki trwałe* za pierwszy kwartał 2008 r., za drugi i trzeci kwartał 2009 r. oraz za pierwszy kwartał 2010 r. Rada Nadzorcza RGK przekazała w protokołach z posiedzeń informację o zaawansowaniu wyników finansowych za 2007 r. w stosunku do planu i o zysku za pierwszy kwartał 2008 r., a Rada Nadzorcza MZBM – o rozbieżnościach pomiędzy stanowiskiem Zarządu tej spółki i związków zawodowych w sprawach podwyżek wynagrodzeń oraz o działalności Działu Remontowo – Budowlanego MZBM.

[dowód: akta kontroli str. 329-334]



W protokołach z posiedzeń Rady Nadzorczej MPK przedstawiono wyniki finansowe tej spółki za poszczególne miesiące od stycznia 2008 r. do września 2008 r., za pierwszy oraz trzeci kwartał 2009 r., informacje o uregulowaniu wszystkich zobowiązań MPK według stanu w dniu 31 grudnia 2009 r., o wynikach finansowych za styczeń 2010 r. i na koniec I kwartału 2010 r.

[dowód; akta kontroli str. 329-334]

W 2008 r. Rada Nadzorcza MPEC zawarła w protokołach z posiedzeń informację o wynikach ekonomicznych spółki za I półrocze 2008 r. oraz za poszczególne miesiące II półrocza tego roku (za wyjątkiem sierpnia i grudnia 2008 r.), o uruchomieniu dodatkowego funduszu płac w związku z wykonaniem inwestycji we własnym zakresie, o wstępnych wynikach działalności spółki w 2007 r., najwyższych kwotach zobowiązań w stosunku do MPEC, sytuacji w spółce w związku z zapowiedzianym przez związki zawodowe protestem, wykonaniu inwestycji w 2008 r. oraz informację dotyczącą struktury zatrudnienia w spółce. W protokołach z posiedzeń Rady Nadzorczej MPEC odbytych w 2009 r. podano informację o wynikach ekonomicznych spółki w 2008 r., za poszczególne miesiące pierwszego kwartału 2009 r., za maj 2009 r. oraz za poszczególne miesiące okresu od lipca do listopada 2009 r., zamierzeniach w zakresie wykorzystania środków unijnych, stanie przygotowań do sezonu inwestycyjnego i remontowego oraz sezonu grzewczego, zaawansowaniu prac remontowych i konserwacyjnych za pięć miesięcy 2009 r., informację dotyczącą wartościowania stanowisk w MPEC oraz o aktywizacji działań spółki po spotkaniu z Właścicielem.

[dowód: akta kontroli str. 329-334]

W protokołach z posiedzeń rad nadzorczych ww. spółek określono, że sytuacja ekonomiczno – finansowa MPWiK omawiana była na 8 posiedzeniach odbytych w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r., MPGK – na 13 posiedzeniach, RGK i MZBM – na 20 posiedzeniach, a MPK i MPEC – na 25 posiedzeniach.

[dowód: akta kontroli str. 329-334]

Dokumenty przekazywane przez zarządy spółek na obrady zgromadzeń wspólników archiwizowane były w Oddziale Kancelaryjnym Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego Urzędu. Protokoły z posiedzeń rad nadzorczych spółek przechowywano w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Urzędu.

[dowód: akta kontroli str. 289-290]

Kompetencje rad nadzorczych w zakresie monitorowania działalności spółek komunalnych określone zostały w regulaminach tych rad. W Urzędzie nie zostały ustalone

i wprowadzone w życie inne dodatkowe standardy i procedury monitorowania działalności tych spółek. Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – w sprawie określenia standardów, wytycznych i procedur monitorowania działalności spółek z udziałem Gminy oraz ich oceny ekonomicznej i finansowej, wyjaśnił: *Monitorowanie działalności spółek oraz ocena ich sytuacji ekonomicznej i finansowej odbywa się na bieżąco. Rady Nadzorcze z wykonywania tych czynności sporządzają protokoły, przekazując je Wspólnikowi – Prezydentowi Miasta. Na Zgromadzeniu Zwyczajnym Rady Nadzorcze składają Zgromadzeniu Wspólników sprawozdania roczne ze swej działalności oraz sprawozdania z badania sprawozdań finansowych, badania sprawozdań Zarządu z działalności spółek oraz z wykonywania nadzoru nad ich działalnością.*

[dowód: akta kontroli str. 35-40, 53-92]

Założenia dotyczące efektów ekonomicznych i rzeczowych z działalności spółek komunalnych z wyłącznym udziałem Gminy przedstawiano w planach sporządzanych przez spółki. W planach ekonomiczno – finansowych MPWiK, MPGK, MPEC i MZBM, sporządzanych na rok 2008, 2009 i 2010 określone były planowane przychody i koszty tych spółek oraz planowany zysk z ich działalności. MPWiK, MPGK oraz MZBM sporządziły plany inwestycji i remontów na ww. lata. MPEC opracował plany konserwacji i remontów oraz plan rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na ciepło na lata 2007 – 2009, a następnie na lata 2010 – 2012. W dokumentach tych wyszczególniano planowane zadania inwestycyjne i remontowe, planowane nakłady na ich realizację oraz strukturę nakładów. W sporządzanych przez MPEC ww. planach rozwoju określone były ponadto efekty planowane do uzyskania w wyniku realizacji zadań modernizacyjnych eksploatowanych urządzeń ciepłowniczych oraz przedsięwzięć rozwojowych.

[dowód: akta kontroli str. 339-340]

Dokumentacja Urzędu nie zawierała dokumentów odnośnie dokonywania bieżących analiz realizacji przez spółki planów ekonomiczno – finansowych. Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienie Prezydenta Miasta, w sprawie dokonywania takiej analizy i sposobu jej dokumentowania wyjaśnił: *Bieżącej analizie podlegała również realizacja planów ekonomiczno – finansowych wszystkich spółek.*

[dowód: akta kontroli str. 289-290, 335-338]

W aktach założycielskich ww. spółek komunalnych – wśród zadań wyszczególnionych w ramach przedmiotu działalności tych spółek – wymienione zostały zadania o charakterze użyteczności publicznej, tj. zadania których celem – zgodnie z art. 1

ust. 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej – jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie zbiorowych potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych.

[dowód: akta kontroli str. 177-252]

Dane dotyczące korzyści jakie wspólnota samorządowa uzyskała w wyniku działalności spółek komunalnych z wyłącznym udziałem Gminy przedstawiane były w sprawozdaniach zarządów tych spółek. We wszystkich sprawozdaniach zarządów z działalności spółek w roku 2008 i 2009 przedstawiono wyniki prowadzonej działalności inwestycyjnej i remontowej. Ponadto w sprawozdaniach Zarządu MPWiK przedstawiono dane dotyczące wielkości produkcji wody uzdatnionej i oczyszczonych ścieków oraz sprzedaży wody i przyjęcia ścieków; MZBM – wyniki działalności w zakresie zarządzania i administrowania nieruchomościami, z uwzględnieniem przychodów i kosztów z tytułu utrzymania zasobów komunalnych oraz z tytułu zarządzania i administrowania nieruchomościami stanowiącymi własność wspólnot mieszkaniowych, a także uzyskane efekty w zakresie oszczędności energii cieplnej; MPEC – dane dotyczące zmian w strukturze sieci cieplnej i węzłów ciepłych; MPGK – wyniki realizacji programu selektywnej zbiórki odpadów oraz działań w zakresie ochrony środowiska.

[dowód: akta kontroli str. 341-342]

Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – w sprawie korzyści jakie Gmina uzyskała z działalności pozostałych spółek, w których posiadała udziały lub posiadała ich akcje, wyjaśnił: *W okresie od 1 stycznia 2008 r. Miasto Rzeszów, za pośrednictwem Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa otrzymało wpłatę w postaci dywidendy w dniu 22 lipca 2010 r. w wysokości 10.818,80 zł od Podkarpackiego Centrum Hurtowego AGROHURT S. A. Udział zaś Miasta w Spółce Akcyjnej MUNICIPIUM ma znaczenie przede wszystkim promocyjne, na łamach wydawnictw tej spółki samorządy gmin, w tym samorząd Rzeszowa, mogą prezentować swoje najważniejsze osiągnięcia.*

[dowód: akta kontroli str. 343-346]

We wszystkich sprawozdaniach z działalności spółek, a także w sprawozdaniach finansowych, przedstawiono wyniki ekonomiczno – finansowe spółek. W 2009 r. większy zysk netto niż w roku 2008 r. uzyskały MPWiK oraz MPGK. W 2008 r. MPWiK osiągnęło zysk netto w wysokości 2.208.803,37 zł, a w 2009 r. – w wysokości 3.383.147,41 zł. W ww. latach MPGK osiągnęło zysk w wysokości – odpowiednio – 409.711,46 zł oraz 742.792,70 zł. MPK zmniejszyło stratę netto z kwoty 17.895.257,34 zł w 2008 r., do kwoty 16.449.629,19 zł

w 2009 r. MZBM wykazał za 2008 r. stratę netto w kwocie 41.392,48 zł, a za 2009 r. – w kwocie 53.181,78 zł w 2009 r. Spółka ta osiągnęła jednak zysk z działalności gospodarczej w kwotach – odpowiednio – 31.547,52 zł oraz 32.439,22 zł. W 2008 r. MPEC osiągnął zysk netto w wysokości 7.506,81 zł, a za 2009 r. wykazał stratę w wysokości 2.548.237,1 zł.

[dowód: akta kontroli str. 341-342, 461-466]

Wyniki finansowe spółek decydowały o przyznawaniu nagród rocznych członkom zarządów. Wynagrodzenie członków rady nadzorczej spółki osiągającej najlepsze wyniki finansowe było wyższe od wynagrodzenia członków rad nadzorczych pozostałych spółek. W materiałach Urzędu brak było dokumentów potwierdzających inny sposób wykorzystywania informacji o wynikach finansowych spółek w prowadzeniu nadzoru właścicielskiego przez Urząd.

[dowód: akta kontroli str. 461-466, 627-638, 639-640]

Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta, w sprawie sposobu wykorzystywania wyników finansowych spółek w prowadzeniu nadzoru, wyjaśnił: *W ramach nadzoru właścicielskiego wykorzystywane były przez Prezydenta, Zastępcę Prezydenta i Skarbnika Miasta wszelkie dane dotyczące wyników ekonomiczno – finansowych spółek, zawarte w sprawozdaniach z działalności i sprawozdaniach finansowych.*

[dowód: akta kontroli str. 335-338]

W sprawozdaniu z działalności MPEC określono, iż strata tej spółki w 2009 r. wynikała ze zmniejszonej sprzedaży ciepła oraz krótszego sezonu grzewczego, co spowodowane zostało wyższymi – od średniej wieloletniej – temperaturami powietrza. W sprawozdaniach Zarządu MPK podano, iż straty finansowe tej spółki spowodowane zostały stosowaniem ulg uprawniających do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej. W sprawozdaniu za 2008 r. podano iż wartość udzielonych ulg wynosiła 20.605.374,65 zł, z czego ulg w przejazdach na terenie miasta – 17.090.520,7 zł, a na terenie gmin poza miastem – 3.514.853,95 zł. W sprawozdaniu za 2009 r. łączna wartość udzielonych ulg określona została w wysokości 22.385.274,35 zł, z czego w przejazdach na terenie miasta 17.580.684,05 zł, a na terenie gmin poza miastem – 4.804.590,3 zł.

[dowód: akta kontroli str. 341-342]

W celu pokrycia strat finansowych MPK, Gmina Miasto Rzeszów dokonywała dopłat do kapitału zapasowego tej spółki. W okresie 2008 r. – I półrocze 2010 r., ośmioma uchwałami Zgromadzenia Wspólników MPK, ustalono dopłaty w łącznej wysokości

27.927.900 zł. W pięciu uchwałach określono, iż dopłata w łącznej kwocie 14.527.862 zł przeznaczona była na pokrycie kosztów stosowania bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej dokonanyymi w 2008 r., z czego dopłata w kwocie 3.000.000 zł zrealizowana miała być w latach 2010 – 2015. W dwóch uchwałach określono, że dopłata w łącznej kwocie 10.400.38 zł dotyczyła pokrycia kosztów z tytułu ww. przejazdów dokonanych w 2009 r. W dwóch uchwałach podjętych w 2009 r., nie określono roku, którego dotyczyła dopłata w łącznej kwocie 3.000.000 zł.

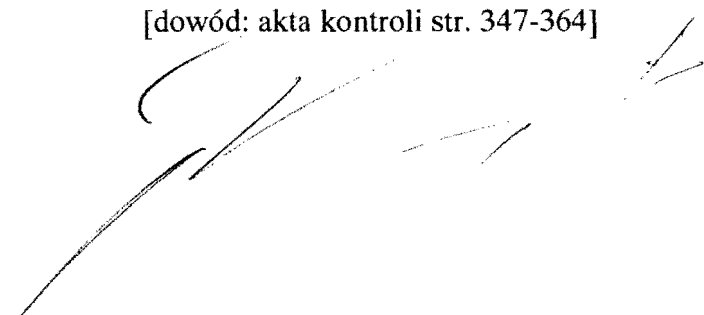
[dowód: akta kontroli str. 365-372]

Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta wyjaśnił, że Prezydent Miasta nie podejmował w stosunku do MPK działań prywatyzacyjnych lecz inicjował działania restrukturyzacyjne mające na celu poprawę sytuacji ekonomiczno – finansowej tej Spółki, wymienione w załączonym do wyjaśnień piśmie Prezesa Zarządu MPK. W piśmie tym podano, iż w ramach działań restrukturyzacyjnych MPK dokonano likwidacji dowozów pracowniczych, przejęto dozór mienia w bazie MPK, obniżono koszty opłat na rzecz PFRON poprzez zwiększenie zatrudnienia osób niepełnosprawnych, wprowadzono zmiany w organizacji zjazdów autobusowych linii „bis”, zmniejszono wysokość dodatku komunalnego, zaplanowano zmniejszenie zatrudnienia o 43,56 etatu, wynegocjowano ze związkami zawodowymi niższą wartość ekwiwalentu za zaległe umundurowanie i odzież roboczą, wprowadzono ograniczenia w przewozach na terenach sąsiednich gmin, zaplanowano prace związane z przeniesieniem bazy MPK z ulicy Trembeckiego na ulicę Lubelską oraz wprowadzono nowy regulamin wynagradzania, w którym nie zostały zawarte zapisy o dodatkowym wynagrodzeniu za codzienną obsługę pojazdów, wprowadzono zapis *Kodeksu Pracy* dotyczący naliczania dodatku za pracę w godzinach nadliczbowych, i zgodnie z którym pracowników zatrudnionych po dniu 1 czerwca 2010 r. nie obowiązywały świadczenia socjalne.

[dowód: akta kontroli str. 347-364]

Łączna kwota o jaką przewidywane było obniżenie kosztów MPK w 2010 r. określona została w wysokości 3.133.600 zł. Podjęte działania obniżyły koszty przedsiębiorstwa w I półroczu 2010 r. o kwotę 1.564.500 zł. W stosunku do pozostałych spółek nie były podejmowane działania restrukturyzacyjne, gdyż nie zachodziła taka potrzeba.

[dowód: akta kontroli str. 347-364]



5.2.4. Udział samorządu gminnego w spółkach

Kapitał zakładowy wszystkich spółek komunalnych z wyłącznym udziałem Gminy Miasto Rzeszów dzielił się na równe i niepodzielne udziały o wartości 1.000 zł każdy. W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. kapitał zakładowy MPWiK wynosił:

- od 1 stycznia 2008 r. do 3 sierpnia 2008 r. – 144.345.000 zł;
- od 4 sierpnia 2008 r. do 2 listopada 2008 r. – 150.928.000 zł;
- od 3 listopada 2008 r. do 21 grudnia 2008 r. – 152.108.000 zł;
- od 22 grudnia 2008 r. do 29 marca 2009 r. – 163.724.000 zł;
- od 30 marca 2009 r. do 28 maja 2009 r. – 166.316.000 zł;
- od 29 maja 2009 r. do 7 lutego 2010 r. – 170.352.000 zł;
- od 8 lutego 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. – 171.469.000 zł.

W ww. okresach Gmina Miasto Rzeszów posiadała w MPWiK – odpowiednio – 144.345 udziałów, 150.928 udziałów, 152.108 udziałów, 163.724 udziały, 166.316 udziałów, 170.352 udziały oraz 171.469 udziałów. Podstawowym przedmiotem działalności tej spółki był pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody.

[dowód: akta kontroli str.25-30]

Kapitał zakładowy MPEC – w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 28 września 2008 r. – wynosił 49.668.000 zł, od 29 września 2008 r. do 8 kwietnia 2009 r. – 49.772.000 zł, a od 9 kwietnia 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. – 49.808.000 zł. W okresach tych Gmina posiadała w tej spółce – odpowiednio – 49.668 udziałów, 49.772 udziały, 49.808 udziałów. Podstawowym przedmiotem działalności MPEC była dystrybucja ciepła (pary wodnej i gorącej wody).

[dowód: akta kontroli str. 25-30]

Wysokość kapitału zakładowego MPK – od 1 stycznia 2008 r. do 31 lipca 2008 r. – wynosiła 14.560.000 zł, od 1 sierpnia 2008 r. do 14 października 2008 r. – 15.230.000 zł, a od 15 października 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. – 15.338.000 zł. W podanych powyżej okresach, Gmina Miasto Rzeszów posiadała w spółce MPK – odpowiednio – 14.560 udziałów, 15.230 udziałów, 15.338 udziałów. Podstawowym przedmiotem działalności MPK był pasażerski transport lądowy miejski i podmiejski.

[dowód: akta kontroli str. 25-30]

Kapitał zakładowy MZBM – w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 28 października 2008 r. – wynosił 7.674.000 zł, od 29 października 2008 r. do 8 czerwca 2009 r. –

8.503.000 zł, a od 9 czerwca 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. – 8.526.000 zł. Gmina Miasto Rzeszów posiadała w tych okresach – odpowiednio – 7.674 udziały, 8.503 udziały oraz 8.526 udziałów. Podstawowym przedmiotem działalności MZBM było zarządzanie nieruchomościami, wykonywane na zlecenie.

[dowód; akta kontroli str. 25-30]

Wysokość kapitału zakładowego MPGK wynosiła w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 1 września 2008 r. 1.557.000 zł, a od 2 września 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. – 1.707.000 zł. W okresach tych Gmina posiadała w tej spółce – odpowiednio – 1.557 udziałów i 1.707 udziałów. Podstawowym przedmiotem działalności tej spółki była działalność związana ze zbieraniem, przetwarzaniem i unieszkodliwianiem odpadów – odzysk surowców.

[dowód: akta kontroli str. 25-30]

Podstawowym przedmiotem działalności wszystkich ww. spółek z wyłącznym udziałem Gminy Miasto Rzeszów była realizacja zadań o charakterze użyteczności publicznej.

[dowód: akta kontroli str. 25-30, 177-252]

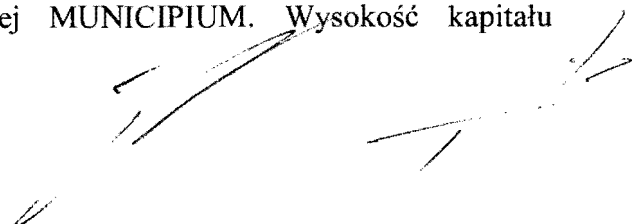
Gmina Miasto Rzeszów posiadała ponadto udziały w Podkarpackiej Agencji Energetycznej Spółka z o. o. oraz akcje 3 spółek: Podkarpackiego Centrum Hurtowego „AGROHURT” S. A., Międzykomunalnej Spółki Akcyjnej „MUNICIPIUM” oraz Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S. A. Spółka MUNICIPIUM prowadziła działalność wydawniczą, a pozostałe trzy ww. spółki – działalność ważną dla rozwoju Gminy.

[dowód: akta kontroli str. 25-30, 365-396, 419-428, 445-450]

Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna (RARR) utworzona została na mocy uchwały Rady Miasta Rzeszowa z dnia 27 kwietnia 1993 r. W uchwale tej określono, iż spółka ta zawiązana została przez 22 podmioty. RARR prowadzi działalność, której celem jest rozwój regionu podkarpackiego. W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2010 r. Spółkę tworzyło 68 akcjonariuszy. W okresie tym kapitał zakładowy RARR wynosił 8.691.000 zł. Wartość nominalna jednej akcji wynosiła 1.000 zł. Gmina Miasto Rzeszów posiadała 20 akcji o łącznej wartości 20.000 zł, co stanowiło 0,23 % liczby i wartości wszystkich akcji.

[dowód: akta kontroli str. 25-30, 419-428, 459-460]

W dniu 28 września 1993 r. Rada Miasta Rzeszowa podjęła uchwałę o przystąpieniu Gminy do Międzykomunalnej Spółki Akcyjnej MUNICIPIUM. Wysokość kapitału



zakładowego tej spółki – w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. – wynosiła 515.000 zł. Wartość nominalna jednej akcji wynosiła 100 zł. W okresie tym 892 akcje objęte były przez jednostki samorządu terytorialnego, 170 akcji przez stowarzyszenia, fundusze i związki, a 4.088 akcji przez osoby fizyczne. Gmina posiadała 20 akcji o łącznej wartości 2.000 zł, co stanowiło 0,39 % liczby i wartości wszystkich akcji spółki MUNICIPIUM.

[dowód: akta kontroli str. 25-30, 373-376, 429-430]

Uchwałą z dnia 23 maja 1995 r. Rada Miasta Rzeszowa wyraziła zgodę na przystąpienie Gminy do Spółki Akcyjnej Małopolska Giełda Rolno – Towarowa w Rzeszowie (obecnie Podkarpackie Centrum Hurtowe AGROHURT S. A.). Podstawowym przedmiotem działalności tej spółki był wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi i dzierżawionymi. AGROHURT to jedyna instytucja w województwie podkarpackim, która zajmowała się prowadzeniem rynku hurtowego artykułów rolno – spożywczych oraz kwiatów. Działalność tej spółki posiadała decydujący wpływ na stabilizację rynku zaopatrzenia i zbytu w ww. artykuły na obszarze Gminy.

[dowód: akta kontroli str. 377-380, 431-446]

Gmina objęła akcje w spółce AGROHURT w wyniku wniesienia wkładów niepieniężnych w postaci gruntów komunalnych o powierzchni 35.406 m². W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r., wysokość kapitału zakładowego AGROHURT S. A. wynosiła 9.468.800 zł. Wartość nominalna jednej akcji wynosiła 100 zł. W ww. okresie akcje tej spółki objęte były przez 145 akcjonariuszy. Gmina posiadała 6.290 akcji, co stanowiło 6,64 % liczby wszystkich akcji AGRUHURT S. A. Łączna wartość akcji posiadanych przez Gminę – przy uwzględnieniu nominalnej wartości 1 akcji – wynosiła 629.000 zł, co stanowiło 6,64 % wartości wszystkich akcji. Określona w ewidencji księgowej Biura Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa łączna wartość akcji Gminy wynosiła 691.900 zł (7,31 % wartości wszystkich akcji ustalonej według ceny nominalnej) i wynikała z ceny emisyjnej 1 akcji (110 zł), za jaką Gmina objęła akcje w tej spółce.

[dowód: akta kontroli str. 25-30, 381-392, 431-436]

Po wejściu w życie ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej, Gmina Miasto Rzeszów przystąpiła do jednej spółki prawa handlowego – Podkarpackiej Agencji Energetycznej Spółka z o. o. (PAE). Uchwałą w sprawie przystąpienia Gminy do tej spółki, Rada Miasta Rzeszowa podjęła w dniu 11 lipca 2006 r. Podstawowym przedmiotem działalności tej spółki było świadczenie usług w zakresie przygotowania planów energetycznych i lokalnych polityk energetycznych. Podjęcie ww. uchwały przez Radę

Miasta Rzeszowa zostało uzasadnione celami działalności PAE, skierowanej między innymi na rzecz samorządów lokalnych, wśród których wymieniono wspieranie władz lokalnych i regionalnych w planowaniu energetycznym oraz promowanie efektywnego wykorzystania energii w regionie. Zakres działalności PAE – zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1966 r. *o gospodarce komunalnej* – nie powodował wystąpienia ograniczeń dotyczących przystąpienia Gminy Miasto Rzeszów do tej spółki.

[dowód: akta kontroli str. 393-396, 447-458]

W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. spółkę PAE tworzyło 14 udziałowców. Jej kapitał zakładowy – w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 28 maja 2010 r. – wynosił 530.000 zł, a w okresie od 29 maja 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. – 690.000 zł. Wartość nominalna jednego udziału wynosiła 1.000 zł. Gmina Miasto Rzeszów posiadała 10 udziałów o łącznej wartości 10.000 zł. Liczba i wartość udziałów posiadanych przez Gminę stanowiła 1,89 % liczby i wartości wszystkich udziałów w spółce w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 28 maja 2010 r. oraz 1,45 % liczby i wartości wszystkich udziałów w okresie od 29 maja do 30 czerwca 2010 r.

[dowód: akta kontroli str. 25-30, 393-404]

Dane dotyczące wyniku finansowego wszystkich spółek z udziałem Gminy Miasto Rzeszów zestawiono w poniższych tabelach:

Wyszczególnienie	Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Rzeszowie	
	2008	2009
Przychody ze sprzedaży netto i zrównane z nimi	52.118.927,66	63.149.144,30
Koszty działalności operacyjnej	51.400.295,70	59.673.624,16
Zysk (strata) ze sprzedaży	718.631,96	3.475.520,14
Pozostałe koszty operacyjne	592.343,28	2.093.329,71
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	1.665.573,53	3.757.847,44
Przychody finansowe	766.797,15	583.948,57
Koszty finansowe	69.447,31	344.410,60
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	2.362.923,37	3.997.385,41
Zysk (strata) netto	2.208.803,37	3.383.147,41
Kapitał własny	180.533.392,71	190.024.3678,12

Wyszczególnienie	Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Rzeszów Sp. z o. o.	
	2008	2009
Przychody ze sprzedaży netto i zrównane z nimi	29.507.495,27	36.948.998,92
Koszty działalności operacyjnej	28.962.739,27	35.772.427,53
Zysk (strata) ze sprzedaży	544.756,00	1.176.571,39
Pozostałe koszty operacyjne	723.009,93	1.745.471,28
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	690.098,78	1.000.688,70

Przychody finansowe	4.806,65	5.292,16
Koszty finansowe	149.844,97	116.932,16
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	545.060,46	889.048,70
Zysk (strata) netto	409.711,46	742.792,70
Kapitał własny	8.293.840,81	7.320.313,53

Wyszczególnienie	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Rzeszów Sp. z o. o.	
	2008	2009
Przychody ze sprzedaży netto i zrównane z nimi	94.776.789,80	95.528.421,26
Koszty działalności operacyjnej	94.439.808,74	98.196.734,04
Zysk (strata) ze sprzedaży	336.981,06	-2.668.312,78
Pozostałe koszty operacyjne	150.089,70	72.202,03
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	211.390,49	-2.454.673,02
Przychody finansowe	66.986,81	271.003,47
Koszty finansowe	225.523,49	327.211,55
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	52.853,81	-2.510.881,10
Zysk (strata) netto	7.506,81	-2.548.237,10
Kapitał własny	53.054.018,10	50.538.531,56

Wyszczególnienie	Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Rzeszów Sp. z o. o.	
	2008	2009
Przychody ze sprzedaży netto i zrównane z nimi	50.362.240,16	50.990.640,49
Koszty działalności operacyjnej	67.945.801,98	66.434.217,31
Zysk (strata) ze sprzedaży	-17.583.561,82	-15.443.576,82
Pozostałe koszty operacyjne	401.796,26	2.063.642,23
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-16.737.134,82	-15.877.449,98
Przychody finansowe	54.755,26	75.805,92
Koszty finansowe	806.139,78	717.976,13
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	-17.488.519,34	-16.519.620,19
Zysk (strata) netto	-17.895.257,34	-16.449.629,19
Kapitał własny	7.300.106,24	6.378.377,05

Wyszczególnienie	Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych Sp. z o. o. w Rzeszowie	
	2008	2009
Przychody ze sprzedaży netto i zrównane z nimi	29.952.190,47	30.855.258,37
Koszty działalności operacyjnej	30.027.198,68	31.136.366,10
Zysk (strata) ze sprzedaży	-75.008,21	-281.107,73
Pozostałe koszty operacyjne	1.134.585,00	932.077,93
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	-100.894,56	-65.512,69
Przychody finansowe	348.113,54	348.161,28
Koszty finansowe	215.671,46	249.209,37
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	31.547,52	32.439,22
Zysk (strata) netto	-41.392,48	-53.181,78
Kapitał własny	9.675.254,61	9.645.072,83

Wyszczególnienie	Podkarpackie Centrum Hurtowe AGROHURT S. A.	
	2008	2009
Przychody ze sprzedaży netto i zrównane z nimi	4.382.527,71	4.831.752,17
Koszty działalności operacyjnej	4.205.834,04	4.613.413,94
Zysk (strata) ze sprzedaży	176.693,67	218.338,23
Pozostałe koszty operacyjne	24.274,92	47.894,37
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	171.277,12	176.778,15
Przychody finansowe	41.448,27	96.605,18
Koszty finansowe	1.109,48	453,00
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	211.615,91	272.930,33
Zysk (strata) netto	146.931,91	195.384,33
Kapitał własny	12.012.905,98	12.208.290,31

Wyszczególnienie	Międzykomunalna Spółka Akcyjna MUNICIPIUM	
	2008	2009
Przychody ze sprzedaży netto i zrównane z nimi	7.090.898,78	7.121.408,90
Koszty działalności operacyjnej	6.401.366,02	6.934.203,48
Zysk (strata) ze sprzedaży	689.532,76	187.205,42
Pozostałe koszty operacyjne	113.420,70	119.725,69
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	635.217,76	141.462,28
Przychody finansowe	4.533,09	1.487,99
Koszty finansowe	30.235,36	11.302,47
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	609.515,49	131.647,80
Zysk (strata) netto	461.452,80	90.056,40
Kapitał własny	228.630,73	318.687,13

Wyszczególnienie	Podkarpacka Agencja Energetyczna S. A.	
	2008	2009
Przychody ze sprzedaży netto i zrównane z nimi	702.960,53	-1.009,58
Koszty działalności operacyjnej	649.155,87	620.861,17
Zysk (strata) ze sprzedaży	53.804,66	-621.870,75
Pozostałe koszty operacyjne	0,00	488,79
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	160.769,48	-191.091,52
Przychody finansowe	2.846,87	30.284,00
Koszty finansowe	11.927,53	4.145,26
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	151.688,82	-164.952,78
Zysk (strata) netto	146.127,82	164.952,78
Kapitał własny	435.530,22	670.577,44

Wyszczególnienie	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S. A.	
	2008	2009
Przychody ze sprzedaży netto i zrównane z nimi	6.227.267,56	13.884.298,13
Koszty działalności operacyjnej	6.221.311,97	13.815.421,84
Zysk (strata) ze sprzedaży	5.955,59	68.876,29
Pozostałe koszty operacyjne	11.130,27	64.337,96

Zysk (strata) z działalności operacyjnej	7.883,57	49.830,87
Przychody finansowe	197.983,72	125.811,21
Koszty finansowe	51.522,43	2.273,99
Zysk (strata) z działalności gospodarczej	154.344,86	173.368,09
Zysk (strata) netto	112.717,86	120.520,09
Kapitał własny	11.186.864,20	14.514.553,49

[dowód: akta kontroli str. 461-466]

Wartość udziałów oraz akcji posiadanych przez Gminę w spółkach RARR, AGROHURT, MUNICIPIUM i PAE uwzględniona była w ewidencji księgowej majątku Gminy Miasto Rzeszów, prowadzonej przez Biuro Gospodarki Mieniem Miasta Rzeszowa. W regulaminie organizacyjnym tego Biura nie zostały określone inne zadania w zakresie dotyczącym ww. spółek.

[dowód; akta kontroli str. 405-414]

W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. sprawy dotyczące spółek z udziałem Gminy nie były przedmiotem kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Rzeszowa.

[dowód: akta kontroli str. 471-480]

Pan Konrad Fijołek – przewodniczący Rady Miasta Rzeszowa – w sprawie zakresu i formy sprawowania przez Radę Miasta kontroli nad wykonywaniem przez Prezydenta Miasta Rzeszowa funkcji Zgromadzenia Wspólników w spółkach z wyłącznym udziałem Gminy poinformował, że kontrola taka realizowana była poprzez rozpatrywanie projektów uchwał przedkładanych przez Prezydenta pod obrady Rady Miasta.

[dowód: akta kontroli str. 471-480]

W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. Rada Miasta Rzeszowa – podczas 22 sesji – podjęła 44 uchwały, w sprawach spółek z udziałem Gminy. Uchwały te dotyczyły podwyższenia kapitału zakładowego spółek, cen za usługi przewozowe środkami komunikacji miejskiej, zgody na wniesienie prawa własności nieruchomości jako udziału niepieniężnego w spółkach, taryf za zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków, zmiany przedmiotu działalności spółek, dopłat do kapitału zapasowego MPK w celu częściowego pokrycia straty bilansowej, udzielenia pożyczki tej spółce, w sprawie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych MPWiK w latach 2009 – 2011, zabezpieczenia środków finansowych jako wkładu własnego Gminy na realizację zadania inwestycyjnego *Budowa Zakładu Utylizacji Odpadów*, zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania o wartości przekraczającej granicę ustaloną w budżecie miasta Rzeszowa

na 2009 r. z tytułu zawarcia umowy z MPK oraz wyrażenia zgody Zgromadzeniu Wspólników MPEC na zbycie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości.

[dowód: akta kontroli str. 467-480]

Podczas 6 sesji Rady Miasta, przedmiotem obrad było między innymi funkcjonowanie MPK. W trakcie tych sesji przyjęte zostały dwie uchwały w sprawie udzielenia pożyczki dla MPK, uchwała w sprawie dopłaty do kapitału zapasowego tej spółki, cen za usługi transportu miejskiego oraz w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania o wartości przekraczającej granicę ustaloną w budżecie Miasta Rzeszowa na 2009 r. z tytułu zawarcia umowy z MPK o świadczenie usług przewozowych w komunikacji zbiorowej w latach 2010 – 2019. W wyniku debaty podczas sesji Rady w dniu 26 sierpnia 2008 r., projekt uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej został skierowany do komisji Rady celem ponownego przeanalizowania. W dniu 29 kwietnia 2008 r., jednym z tematów obrad była sytuacja w MPK, w związku ze sporem zbiorowym związków zawodowych funkcjonujących w MPK z Zarządem tej spółki. Otwierający debatę – przewodniczący Rady Miasta – stwierdził, iż miała ona na celu wskazanie strategicznych kierunków do dalszego funkcjonowania przedsiębiorstwa. Po przedstawieniu przez skarbnik Miasta sytuacji finansowej w Spółce, w debacie wzięło udział 11 radnych. Debatę zakończono nie formułując wniosków i ustaleń dotyczących funkcjonowania MPK. Sprawy dotyczące funkcjonowania i wyników działalności pozostałych spółek z udziałem Gminy Miasto Rzeszów nie były przedmiotem obrad Rady Miasta Rzeszowa, podczas sesji odbytych w okresie 2008 r. – I półrocze 2010 r.

[dowód: akta kontroli str. 467-470, 481-502]

Podczas sesji, w trakcie których dyskutowano na temat sytuacji w MPK, radni wskazywali na brak opracowanego programu restrukturyzacji tej spółki. W dniu 9 września 2010 r., Pan Sławomir Krygowski – prezes Zarządu MPK – poinformował, że program taki nie został opracowany w formie pisemnej, *lecz podejmowane są liczne działania restrukturyzacyjne uzgadniane na bieżąco z radą nadzorczą i związkami zawodowymi działającymi na terenie przedsiębiorstwa*. Efekty tych działań podano w punkcie 5.2.3 niniejszego protokołu kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 467-470, 503-506]

5.2.5. Wybór członków rad nadzorczych

Rady nadzorcze wszystkich spółek komunalnych, w których Gmina Miasto Rzeszów posiadała 100 % udziałów – zgodnie z art. 215 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks*

spółek handlowych – powołane zostały uchwałami zgromadzenia wspólników i liczyły co najmniej 3 osoby. Liczba osób wchodzących w skład rad nadzorczych wszystkich tych spółek – w tym liczba członków wybranych przez pracowników spółek – była zgodna z postanowieniami umów spółek. Zgodnie z postanowieniami umów spółek, przewodniczący rad nadzorczych wybrani zostali przez zgromadzenie wspólników.

[dowód: akta kontroli str. 507-510]

W umowach spółek – zgodnie z postanowieniami art. 10 a ust. 3 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. *o gospodarce komunalnej* – określono, iż kadencja rad nadzorczych trwa 3 lata. W okresie objętym kontrolą zakończona została trzyletnia kadencja Rady Nadzorczej MPWiK, MPGK oraz RGK (MZBM). Po upływie tych kadencji powołane zostały nowe rady nadzorcze ww. spółek.

[dowód: akta kontroli str. 177-252, 507-510]

W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r., Gminę Miasto Rzeszów reprezentowała w Radzie Nadzorczej MPWiK 1 osoba, w Radzie Nadzorczej MPGK, MPEC i RGK (MZBM) – po 2 osoby, a w Radzie Nadzorczej MPK – 2 osoby do dnia 31 stycznia 2008 r. oraz 3 osoby od dnia 1 lutego 2008 r. Wszystkie te osoby powołane zostały spośród osób spełniających warunki określone w art. 10 a ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. *o gospodarce komunalnej*, zgodnie z którym członkowie rad nadzorczych, reprezentujący w spółce jednostkę samorządu terytorialnego, są powoływani spośród osób, które złożyły egzamin w trybie przewidzianym w przepisach o komercjalizacji i prywatyzacji.

[dowód: akta kontroli str. 507-512]

Dziwiewięciu reprezentujących Gminę członków rad nadzorczych ww. spółek powołano spośród osób, które – zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. *o komercjalizacji i prywatyzacji* (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1397 ze zm.) oraz przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 września 2004 r. *w sprawie szkoleń i egzaminów dla kandydatów na członków rad nadzorczych spółek, w których Skarb Państwa jest jedynym akcjonariuszem* (Dz. U. z 2004 r. Nr 198, poz. 2038 ze zm.) – złożyły z wynikiem pozytywnym egzamin dla kandydatów na członków rad nadzorczych w jednoosobowych spółkach Skarbu Państwa, przed komisją egzaminacyjną przy Ministrze Skarbu Państwa (5 osób) lub przed komisją egzaminacyjną powołaną na podstawie decyzji Ministra Przemysłu i Handlu z dnia 27 grudnia 1993 r. *w sprawie trybu i zasad przygotowania kandydatów na członków rad nadzorczych w jednoosobowych spółkach Skarbu Państwa oraz w spółkach z udziałem Skarbu Państwa reprezentowanym przez Ministra Przemysłu i Handlu*

(4 osoby). Jedna z powołanych osób – na podstawie § 5 pkt 3) ww. rozporządzenia – zwolniona była z obowiązku składania takiego egzaminu, ponieważ posiadała wpis na listę adwokatów. Osoba ta ukończyła studium dla kandydatów na członków rad nadzorczych zorganizowane przez Międzynarodową Fundację Rozwoju Rynku Kapitałowego i Przekształceń Własnościowych w Rzeczypospolitej Polskiej – pod patronatem Ministerstwa Przekształceń Własnościowych – oraz zdała z wynikiem pozytywnym egzaminu przewidziane regulaminem kursu. W Radach Nadzorczych spółek: AGROHURT, RARR, PAE i MUNICIPIUM, Gmina Miasto Rzeszów nie posiadała swych przedstawicieli.

[dowód: akta kontroli str. 343-346, 507-512]

W Urzędzie nie określono w formie pisemnej jakie kompetencje – inne niż określone w art. 10 a ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. *o gospodarce komunalnej* – powinny posiadać osoby reprezentujące Gminę w radach nadzorczych spółek. Nie określono także procedur oraz kryteriów doboru przedstawicieli Gminy do rad nadzorczych. Nie przedstawiono dokumentów określających kompetencje osób powołanych do rad nadzorczych, inne niż wynikające z ww. przepisu.

[dowód: akta kontroli str. 289-290]

Pan Tadeusz Ferenc – Prezydent Miasta Rzeszowa – w sprawie kryteriów doboru osób do rad nadzorczych spółek komunalnych oraz kompetencji tych osób wyjaśnił: *We wszystkich spółkach, gdzie jedynym wspólnikiem jest Gmina Rzeszów powołane zostały Rady Nadzorcze. Przewodniczący i członkowie Rad Nadzorczych w jednoosobowych spółkach Gminy Miasto Rzeszów powołani zostali zgodnie z art. 10 a ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 1997 r. Nr 9, poz. 43 zez zm.). Wszystkie osoby powołane w skład Rad Nadzorczych jednoosobowych spółek Gminy Miasto Rzeszów spełniają kryteria określone w wyżej przywołanej regulacji, co znajduje potwierdzenie w przedłożonych Zgromadzeniu Wspólników dokumentach stwierdzających złożenie egzaminu dla kandydatów na członków rad nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa.*

[dowód: akta kontroli str. 513-516]

Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta – z upoważnienia Prezydenta wyjaśnił ponadto: *Przy doborze osób reprezentujących Gminę w radach nadzorczych spółek komunalnych Prezydent Miasta, działający jako Zgromadzenie Wspólników, kierował się przepisami ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej. Przed powołaniem do rad nadzorczych wskazane osoby przedłożyły dokumenty potwierdzające ich kwalifikacje*

do sprawowania nadzoru w spółkach. Prezydent Miasta Rzeszowa dopełnił więc wszelkich obowiązków wynikających z obowiązujących uregulowań prawnych.

[dowód: akta kontroli str. 517-524]

Zasady organizacji pracy rad nadzorczych spółek z wyłącznym udziałem Gminy Miasto Rzeszów sformułowane zostały w regulaminach tych rad zatwierdzonych przez zgromadzenie wspólników oraz w aktach założycielskich spółek. Nie zostały sformułowane zasady oceny pracy członków rad nadzorczych reprezentujących Gminę. W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. nie zaistniały sytuacje negatywnej oceny pracy członków rad nadzorczych.

[dowód: akta kontroli str. 47-92, 177-252, 521-528]

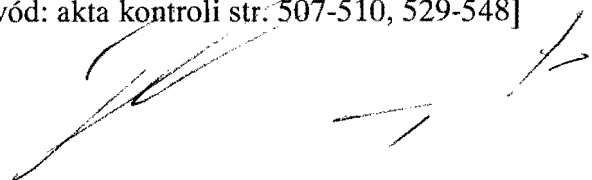
Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta wyjaśnił, iż *informacje dotyczące prac rad nadzorczych spółek z udziałem Gminy Miasto Rzeszów przekazywane były Zgromadzeniu Wspólników w formie sprawozdań i protokołów z posiedzeń tych rad. Ocena pracy członków rad nadzorczych dokonywana była poprzez analizę wymienionych protokołów, jak również sprawozdań rocznych z działalności rad, przedkładanych wraz z dokumentami na Zgromadzenie Zwyczajne. Niezależnie od tego Prezydent Miasta spotykając się bezpośrednio w ciągu roku z członkami rad nadzorczych dokonywał bieżącej analizy pracy poszczególnych członków rad nadzorczych. (...) Wszyscy członkowie rad nadzorczych uzyskali na Zgromadzeniach Zwyczajnych absolutoria z wykonania przez nich obowiązków w poszczególnych latach obrachunkowych.*

[dowód: akta kontroli str. 525-528]

5.2.6. Wynagrodzenia członków rad nadzorczych i prawidłowość przyznawania nagród rocznych prezesom spółek

W okresie 2008 r. – I półrocze 2010 r., w skład Rady Nadzorczej MPWiK wchodziły trzy osoby, z czego jeden przedstawiciel Gminy oraz dwóch członków wybranych przez pracowników Spółki; Rady Nadzorczej MPGK – trzy osoby, z czego dwóch przedstawicieli Gminy oraz jeden członek wybrany przez pracowników; Rady Nadzorczej MPK – cztery osoby w okresie do dnia 31 stycznia 2008 r., z czego dwóch przedstawicieli Gminy i dwóch członków wybranych przez pracowników Spółki oraz pięć osób w okresie od 1 lutego 2008 r. do 30 czerwca 2010 r., z czego trzech przedstawicieli Gminy i dwóch członków wybranych przez pracowników; Rad Nadzorczych MPEC i RGK (MZBM) – cztery osoby, z czego dwóch przedstawicieli Gminy i dwóch członków wybranych przez pracowników.

[dowód: akta kontroli str. 507-510, 529-548]



Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. *o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi* (Dz. U. z 2000 r. Nr 26, poz. 306 ze zm.), jedna osoba może być członkiem rady nadzorczej tylko jednej ze spółek, o których mowa w art. 1 pkt 4 – 7 tej ustawy, tj. jednoosobowych spółek prawa handlowego utworzonych przez Skarb Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego; spółek prawa handlowego, w których udział Skarbu Państwa lub udział jednostek samorządu terytorialnego przekracza 50 % kapitału zakładowego lub 50 % liczby akcji; spółek prawa handlowego, w których udział ww. spółek przekracza 50 % kapitału zakładowego lub 50 % liczby akcji.

Zgodnie z art. 4 pkt 1) ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne* (Dz. U. z 2006 r. Nr 216, poz. 1584 ze zm.), osoby wymienione w art. 1 i 2 tej ustawy, w okresie zajmowania stanowisk lub pełnienia funkcji nie mogą być członkami zarządów, rad nadzorczych lub komisji rewizyjnych spółek prawa handlowego.

W myśl art. 6 ust. 1 cytowanej ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne*, zakaz zajmowania stanowisk w organach spółek, o którym mowa powyżej nie dotyczy osób wymienionych w art. 2 pkt 1, 2 i 6 – 10, o ile zostały zgłoszone do objęcia takich stanowisk między innymi przez jednostki samorządu terytorialnego, ich związki lub inne osoby prawne jednostek samorządu terytorialnego, jednak osoby te nie mogą zostać zgłoszone do więcej niż dwóch spółek prawa handlowego z udziałem podmiotów zgłaszających te osoby.

Przy powołaniu członków rad nadzorczych wszystkich spółek komunalnych z wyłącznym udziałem Gminy Miasto Rzeszów nie naruszono ograniczeń określonych w cytowanych przepisach. Żadna z osób wchodzących w skład rad nadzorczych spółek komunalnych jako przedstawiciele Gminy Miasto Rzeszów nie zajmowała stanowisk wymienionych w art. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne*. Wszyscy członkowie rad nadzorczych ww. spółek – w tym samym czasie – wchodziły w skład rady nadzorczej tylko jednej spółki prawa handlowego.

[dowód: akta kontroli str. 549-592]

Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa wyjaśnił: *Przed powołaniem przewodniczących i członków rad nadzorczych Spółek z udziałem Gminy Miasto Rzeszów, Prezydent Miasta Rzeszowa posiadał wiedzę na temat ograniczeń określonych w ustawie z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu*

osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi oraz ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Gmina Miasto Rzeszów jest właścicielem pięciu spółek, zaś w radach nadzorczych zasiada dziesięciu przedstawicieli. Do rad nadzorczych zostały powołane osoby o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu. Prezydent posiadał wiedzę o ich zatrudnieniu. Ponadto osoby te zostały zgłoszone do objęcia stanowisk w radach nadzorczych jako reprezentanci Gminy Miasto Rzeszów, w związku z czym nie dotyczy ich zakaz przywołany w wyżej wymienionych przepisach.

[dowód: akta kontroli str. 593-596]

Ograniczenia, o których mowa w cytowanych powyżej przepisach dotyczyły liczby rad nadzorczych spółek prawa handlowego, w których jedna osoba mogła zajmować stanowiska. Jak podano powyżej jedna osoba mogła być członkiem rady nadzorczej tylko jednej spółki prawa handlowego, a w przypadku gdy do objęcia stanowisk w radach nadzorczych takich spółek zgłaszana była przez jednostki samorządu terytorialnego, ich związki lub osoby prawne jednostek samorządu terytorialnego – maksymalnie dwóch spółek, w sytuacji gdy zajmowała stanowiska określone w art. 2 pkt 1, 2 6 – 10 ustawy *o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne.*

W regulaminach rad nadzorczych spółek z wyłącznym udziałem Gminy Miasto Rzeszów określono, iż za pracę w radach członkowie tych rad otrzymywać mieli wynagrodzenie ustalone przez zgromadzenie wspólników. Regulaminy te nie zawierały postanowień określających zależność wynagrodzeń członków rad nadzorczych od udziału w posiedzeniach rad. W okresie 2008 r. – I półrocze 2010 r., Rada Nadzorcza MPWiK odbyła 24 posiedzenia, Rada Nadzorcza MPGK – 21 posiedzeń, Rada Nadzorcza MPEC – 36 posiedzeń, Rada Nadzorcza MPK – 32 posiedzenia, a Rada Nadzorcza RGK (MZBM) – 29 posiedzeń. Przewodniczący i członkowie Rad Nadzorczych RGK (MZBM) oraz MPGK uczestniczyli we wszystkich posiedzeniach odbytych w ww. okresie. Po jednym z członków Rady Nadzorczej MPEC nie uczestniczyło w dwóch posiedzeniach tej Rady odbytych w 2008 r. oraz w dwóch posiedzeniach odbytych w 2009 r. Jeden z członków Rady Nadzorczej MPWiK oraz Rady Nadzorczej MPK nieobecny był na jednym z posiedzeń tych Rad odbytych w 2008 r. Po jednym z członków tej Rady Nadzorczej MPK nie uczestniczyło także w dwóch posiedzeniach odbytych w 2009 r., a jeden z członków nieobecny był na 3 spośród 13 posiedzeń odbytych w tym roku. W I półroczu 2010 r. w jednym z posiedzeń Rady

Nadzorczej MPK nie brała udziału przewodnicząca tej Rady. Nieobecność na posiedzeniach rad nadzorczych nie powodowała zmniejszenia wypłaconego wynagrodzenia za udział w pracach rad.

[dowód: akta kontroli str. 53-92, 597-622]

Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – wyjaśnił: *Zgodnie z przyjętymi uregulowaniami zawartymi w aktach założycielskich spółek z wyłącznym udziałem Gminy Miasto Rzeszów, wynagrodzenie za pracę w radach nadzorczych ustala zgromadzenie wspólników. Wynagrodzenia te zostały ustalone jako wskaźnik przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa GUS. Jest to zgodne z przepisami ustawy o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi. Wynagrodzenie przysługuje za udział w pracach rady nadzorczej, która odbywa swe posiedzenia w razie potrzeby, nie rzadziej jednak jak raz w kwartale. Wynagrodzenie więc przysługuje członkom rady za pracę w radzie nadzorczej, a nie tylko za udział w jej posiedzeniach.*

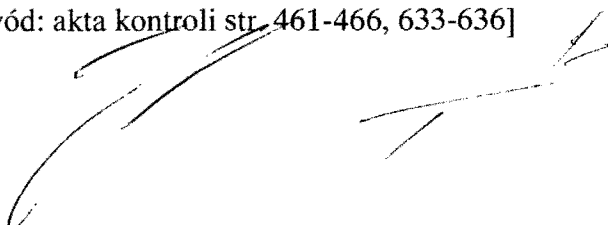
[dowód: akta kontroli str. 623-626]

Wysokość wynagrodzenia przewodniczących i członków rad nadzorczych spółek z wyłącznym udziałem Gminy Miasto Rzeszów – przysługującego w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r. – została ustalona przez zgromadzenie wspólników tych spółek zgodnie z art. 8 pkt 8 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. *o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami gospodarczymi*. Wynagrodzenia te ustalono w wysokości, która nie przekraczała jednego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, bez wypłat nagród z zysku, w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

[dowód: akta kontroli str. 627-638]

W ww. okresie wynagrodzenie przewodniczącego i członków Rady Nadzorczej MPWiK, tj. spółki osiągającej najwyższy zysk w latach 2007 – 2009, ustalone zostało w wyższej wysokości niż wynagrodzenie przewodniczących i członków rad nadzorczych pozostałych spółek. W okresie od 1 stycznia 2008 r. 30 listopada 2008 r., wynagrodzenie przewodniczącego Rady Nadzorczej MPWiK wynosiło 0,9 określonego powyżej wynagrodzenia, a członków tej Rady – w wysokości 0,8 tego wynagrodzenia. Od dnia 1 grudnia 2008 r. wynagrodzenia te zostały ustalone w wysokości – odpowiednio – 1,0 i 0,9 ww. wynagrodzenia.

[dowód: akta kontroli str. 461-466, 633-636]



W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r., wynagrodzenie przewodniczących Rad Nadzorczych MPGK, MPEC, RGK (MZBM), a także MPK (spółki wykazującej stratę w latach okresu 2008 – 2009) zostało ustalone w wysokości 0,7 ww. wynagrodzenia, a członków rad nadzorczych tych spółek – w wysokości 0,6 takiego wynagrodzenia.

[dowód: akta kontroli str. 461-466, 627-632, 637-638]

W okresie od dnia 1 stycznia 2008 r. do dnia sierpnia 2010 r. nagrody roczne przyznane zostały zarządom następujących spółek z wyłącznym udziałem Gminy Miasto Rzeszów:

- MPWiK – nagrodę roczną za 2007 r., 2008 r. i 2009 r. przyznano Prezesowi Zarządu;
- MPGK – nagrodę roczną za ww. lata przyznano Prezesowi i Wiceprezes Zarządu;
- RGK – nagrodę roczną za 2007 r. przyznano Prezesowi Zarządu i trzem Członkom Zarządu;
- MZBM – nagrodę roczną za 2008 r. i 2009 r. przyznano Prezesowi Zarządu;
- MPEC – nagrodę roczną za 2008 r. przyznano Prezesowi Zarządu;

[dowód: akta kontroli str. 639-640]

Wysokość nagród przyznanych Prezesom i Członkom Zarządów ww. spółek – zgodnie z art. 10 ust. 7 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. *o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi* – nie przekraczała trzykrotności ich przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w roku poprzedzającym przyznanie nagrody. Wysokość 12 spośród 15 przyznanych nagród wynosiła od 1,0 do 1,1 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia osób, którym przyznano nagrody, uzyskanego w roku poprzedzającym. Wysokość nagrody przyznanej Prezesowi Zarządu MPWiK wynosiła 1,3; 2,2; 1,5 jego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wypłaconego – odpowiednio – w roku 2007, 2008 i 2009.

[dowód: akta kontroli str. 639-640]

Zasady i tryb przyznawania nagród rocznych oraz wzory wniosków o przyznanie nagród – zgodnie z art. 10 ust. 8 ww. ustawy – zostały określone w zarządzeniu Zarządu Miasta Rzeszowa z dnia 12 czerwca 2002 r., a następnie w zarządzeniu Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 8 lipca 2009 r. *w sprawie szczegółowych zasad i trybu przyznawania nagrody rocznej osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz wzoru wniosku o przyznanie nagrody rocznej.*

[dowód: akta kontroli str. 641-654]



Zgodnie z zarządzeniem Zarządu Miasta z dnia 12 czerwca 2002 r. nagroda ta mogła być przyznana jeżeli podmiot poprawił wyniki finansowe, efektywnie wdrażał plany rozwoju lub restrukturyzacji, nie przekroczył maksymalnego rocznego wskaźnika przyrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia u przedsiębiorców, efektywnie realizował zadania i cele statutowe, terminowo realizował zobowiązania publicznoprawne, uzyskał zatwierdzenie sprawozdania finansowego za rok obrotowy. W zarządzeniu określono także, iż nagroda mogła być przyznana uprawnionemu, który pełnił funkcje przez cały rok obrotowy i w tym okresie rażąco nie naruszył obowiązków pracowniczych. W zarządzeniu Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 8 lipca 2009 r. nie został określony warunek dotyczący wynagrodzenia oraz poprawy wyników finansowych spółki, a określono warunek realizacji zadań określonych planami.

[dowód: akta kontroli str. 641-654]

Wszystkie nagrody – zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. *o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi* – zostały przyznane przez zgromadzenie wspólników na wnioski rad nadzorczych spółek. Wnioski przedstawione zgromadzeniu wspólników przez Rady Nadzorcze MPWiK, MPEC, RGK (MZBM) zostały umotywowane spełnieniem warunków do przyznania nagród. Stwierdzenia takiego nie zawierały wnioski Rady Nadzorczej MPGK. Wnioski te zawierały ocenę realizacji zadań spółki oraz określona w nich była kwota zysku uzyskanego przez spółkę.

[dowód: akta kontroli str. 639-640, 655-680]

Pan Marek Ustrobiński – zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa – z upoważnienia Prezydenta Miasta, w wyjaśnieniu podstaw uznania o spełnieniu warunków do przyznania nagród rocznych członkom Zarządu MPGK, wskazał na ustawę z dnia 3 marca *o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi*, ww. zarządzenie Zarządu Miasta z dnia 12 czerwca 2002 r. i zarządzenie Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 8 lipca 2009 r. oraz na wnioski Rady Nadzorczej MPGK o przyznanie nagród.

[dowód: akta kontroli str. 681-684]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń, kontroler poinformował Pana Tadeusza Ferenca – Prezydenta Miasta Rzeszowa – o przysługującym mu prawie:


- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia

23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK;

- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK); w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

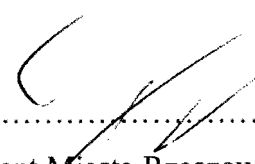
O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod nr 7/2010 .

Rzeszów, 20 września 2010 r.



 główny specjalista kontroli państwowej
 Delegatura NIK w Rzeszowie
 Roman Tadla

Rzeszów, września 2010 r.



 Prezydent Miasta Rzeszowa
 Tadeusz Ferenc

W dniu 20 września 2010 r., jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Prezydentowi Miasta Rzeszowa Panu Tadeuszowi Ferencowi.

Potwierdzam odbiór jednego egzemplarza protokołu kontroli w dniu 20 września 2010 r.

SEKRETARIAT PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA	
Data wpływu.....	20.09.10.....
L.dz.....	podpis.....